



Digitized by the Internet Archive
in 2024

Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker, G. Beckmann †, G. v. Below †, G. Beyerhaus, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann, P. Joachimsen †, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch u. a. herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

==== Heft 303 ====

Die englische Politik in der Agadirkrise (1911)

Von

Dr. Wolfgang Kleinknecht

====

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1937

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Meinem Vater

Karl Herzog

in aufrichtiger Dankbarkeit

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Literaturverzeichnis	5
I. Einleitung	11
II. „Der erste Akt“ (Iswolski) — Der Marsch nach Fes.	
1. England und die Entente mit Frankreich. Die Erkenntnis von den Folgen des französischen Vorgehens	17
2. England und der französische Vormarsch auf Fes. Frankreich in Fes	27
III. „Die zweite heiklere Periode“ (Iswolski) — Die Krise.	
1. Der Panthersprung	41
2. Die Lloyd George-Rede und der erste Höhepunkt der Krise im Juli	65
3. Der zweite Höhepunkt der Krise im September und die militä- rischen und maritimen Vorbereitungen im August und September	90
IV. Schlußbetrachtung	114

Literaturverzeichnis.

I. Bibliographien zur Vorkriegsgeschichte:

- Bibliographie zur Vorgeschichte des Weltkriegs, hrsg. von Alfred v. Wegerer, Berlin 1934.
- Bibliographische Vierteljahrshefte der Weltkriegsbücherei, Heft 6, Juli 1935: Bibliographie zur Geschichte des Britischen Reiches 1870—1914, bearb. von Ulrich Barthold.
- W. F. L a n g e r - A r m s t r o n g, Foreign Affairs Bibliography 1919—1932, New York 1933.

II. Aktenpublikationen:

- British Documents on the Origins of the War (1898—1914). Ed. by G. P. Gooch and Harold Temperley. Vol. 7: The Agadir Crisis, London 1932. Deutsche Übersetzung: Die Britischen Amtlichen Dokumente über den Ursprung des Weltkriegs (1898—1914) hrsg. von Hermann Lutz, Bd. 7, 1. 2: Die Agadirkrise, Berlin 1932. Besprechung in: Times Literary Supplement March 10, 1932, p. 162. (zit.: B.D.)
- Die Große Politik der Europäischen Kabinette (1871—1914), hrsg. von Thimme u. a., 29. Bd.: Die Zweite Marokkokrise 1911, Berlin 1925. (zit.: G.P. 29, Nr.)
- Oesterreich-Ungarns Außenpolitik von der Bosnischen Krise 1908 bis zum Kriegsausbruch 1914. Bearb. von Bittner und Uebersberger, 3. Bd.: 5. September 1910 bis 18. Februar 1912, Wien/Leipzig 1930. (zit.: Oe.U.A. 3, Nr.)
- Graf Benckendorffs Diplomatischer Schriftwechsel, hrsg. von B. v. Siebert. Neue stark vermehrte Auflage der Diplomatischen Aktenstücke zur Geschichte der Entente politik der Vorkriegsjahre, 2. Bd.: 1911 u. 1912, Berlin/Leipzig 1928. (zit.: Siebert 2, Nr.)
- Der Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911—1914. Aus den Geheimakten der russischen Staatsarchive hrsg. von Friedrich Stieve, 1. Bd.: Vom Beginn der Botschaftertätigkeit Iswolskis bis zur Beendigung der Marokkokrise, Berlin 1924. (zit.: Dipl.Schriftw. Iswolskis 1, Nr.)
- Belgische Aktenstücke 1905—1914. Berichte der belgischen Vertreter in Berlin, London und Paris an den Minister des Äußern in Brüssel, hrsg. vom Auswärtigen Amt. Berlin o. J. (zit.: Belg.Dok. Nr.)
- Ministère des Affaires Étrangères. Documents Diplomatiques 1912. Affaires du Maroc VI 1910—12, Paris 1912. Abgedruckt in:
1. Jahrbuch des Völkerrechts, 1. Bd., S. 1—84 (1913).
 2. Das Staatsarchiv — Sammlung der offiziellen Aktenstücke zur Geschichte der Gegenwart, hrsg. von Gustav Roloff, 83. Bd., S. 18—240 (1913). (zit.: Staatsarchiv [Franz. Geldbuch] Nr.)

Documents Diplomatiques Français (1871—1914). 3^e Série (1911—1914),
Tome I (4. Novembre 1911 — 7. Février 1912).
Tome II (8. Février — 10. Mai 1912).

Ministère de la Guerre. Etat Major de l'Armée — Service historique. Les
Armées Françaises dans la Grande Guerre I, 1. Paris 1922. (zit.: Les
Armées Françaises I, 1.)

III. Erinnerungen der beteiligten Staatsmänner:

Asquith, Herbert Henry, The Genesis of the War (1923). Deutsche Über-
setzung: Der Ursprung des Krieges (1924).

Churchill, Winston S., The World Crisis, Vol. 1 (1911—1914), London
1923.

George, David Lloyd, War Memoirs, Vol. 1, London 1933. Deutsche Über-
setzung: Mein Anteil am Weltkrieg. Kriegsmemoiren, Berlin 1933.

Grey, Viscount of Fallodon, Twenty-five Years (1892—1916), Vol. 1,
London 1925.

Haldane, Richard Burdon, Autobiography (1929). Deutsche Übersetzung:
Erinnerungen aus meinem Leben (1930).

IV. Biographien und Untersuchungen:

Callwell, C. E., Field-Marshal Sir Henry Wilson. His Life and Diaries,
Vol. 1, London 1927.

Nicolson, Harold, Sir Arthur Nicolson, Bart. First Lord Carnock. A Study
in the Old Diplomacy, London 1930.

Grey:

Boveri, Margret, Sir Edward Grey und das Foreign Office, Politische
Wissenschaft, Heft 12 (1933). — Siehe darin auch: Sir Arthur Nicol-
son (S. 88—98), William Langley (S. 101—103), Sir Eyre Crowe
(S. 111—124), G. H. Villiers (S. 129), Sir Francis Bertie (S. 132
—134) und Sir E. Goschen (S. 138—141). — Boveri gibt uns jeweils
ein kurzes Bild unter dem Gesichtspunkt des Einflusses der Ge-
nannten auf ihre Vorgesetzten und auf die englische Politik.

Cecil, Algernon, British Foreign Secretaries (1807—1916). Studies in
Personality and Policy (1927), p. 315 ff.: Lord Grey of Fallodon.

Conwell-Evans, T. P., Foreign Policy from a Back Bench 1904
—1918 (1932), p. 42 ff.: Grey and his advisers.

George, David Lloyd, Mein Anteil am Weltkrieg, 1933, I. Teil, 3. Kap.:
Lord Grey (S. 68 ff.).

Lutz, Hermann, Lord Grey und der Weltkrieg. Ein Schlüssel zum Ver-
ständnis der Britischen Amtlichen Aktenpublikationen über den
Kriegsausbruch 1914 (1927).

Montgelas, M. Graf, Lord Grey als Staatsmann und Geschichts-
schreiber, in : Kriegsschuldfrage Jg. IV (1926) S. 282 ff., 377 ff., 435 ff.

Nicolson und Crowe:

Borries, K., Arthur Nicolson und die englische Politik vor dem Weltkrieg, in: Zeitschrift für Politik, Bd. 23, Heft 2 (1933), S. 105 ff.

Lutz, Hermann, Deutschfeindliche Kräfte im Foreign Office der Vorkriegszeit. Materialien zu Bd. 7 der „Britischen Dokumente“. Berlin 1932.

— Eyre Crowe, der böse Geist des Foreign Office, Materialien zu Bd. 6 der „Britischen Dokumente“. Berlin 1931.

Wahl, Adalbert, Sir Eyre Crowe und Sir Arthur Nicolson, die Hauptträger der antideutschen Politik in England vor dem Weltkriege, in:

1. Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der Deutschen Geschichts- und Altertumsvereine, 1933, Nr. 2.

2. gekürzt: Forschungen und Fortschritte, Jg. 9 (1933), S. 4/5.

Wegerer, Alfred von, Sir Arthur Nicolson und Englands Weg in den Weltkrieg. Berliner Monatshefte, Jg. VIII, Heft 5 (Mai 1930), S. 414 ff. (Besprechung von Harold Nicolson's Buch).

Bunsen und Cartwright:

Freyberg-Eisenberg, Freiherr von, Sir Maurice de Bunsen, in: Berliner Monatshefte, Jg. XIII, Heft 6 (Juni 1935), S. 494 ff.

Lutz, Hermann, Deutschfeindliche Kräfte im Foreign Office der Vorkriegszeit. 1932. Abschn. II, S. 21 ff.: Cartwright und die Geschichte des Cartwright-Interviews.

V. Publizistische Literatur im Anschluß an die Krise:

von englischer Seite:

Morel, Edmund D., Morocco in Diplomacy 1912. Wieder abgedruckt in: Ten Years of Secret Diplomacy, London 1915. (eine scharfe Kritik der englischen [Grey'schen] Politik vom deutsch-freundlichen Standpunkt aus).

von französischer Seite:

Albin, Pierre, Le „Coup“ d'Agadir, Paris 1912 in: Bibliothèque d'histoire contemporaine 14.

Mermeix, La chronique de l'an 1911, Paris 1912.

Tardieu, André, Le mystère d'Agadir, Paris 1912.

VI. Darstellungen der Agadirkrise vor dem Erscheinen der englischen Akten.

1. Im Rahmen größerer Darstellungen der Vorkriegsgeschichte:

Brandenburg, Erich, Von Bismarck zum Weltkriege (1924).

The Cambridge History of British Foreign Policy (1783—1919), Vol. 3 (1866—1919). Ed. by Ward-Gooch, 1923.

Fay, Sidney B., The Origins of the War, Vol. 1 (1929).

Gooch, G. P., History of Modern Europe (1878—1919), London 1923.

Hartung, Fritz, Deutsche Geschichte vom Frankfurter Frieden bis zum Vertrag von Versailles, 3. Aufl. (1930).
u. a. m.

2. In Einzelarbeiten:

- Caillaux, Joseph, Agadir, Ma Politique Exterieur, Paris 1919 (Verteidigungsschrift). — Siehe dazu noch:
— Weshalb der Krieg im Jahre 1911 nicht ausbrach. Berliner Monatshefte, Jg. IX, Heft 4 (April 1931) S. 315 ff.
Weizsäcker, C. v., Zum Marokkotreit, in: Deutsche Revue, Monatschrift hrsg. von Fleischer, 46. Jg., 3. Bd. (Juli-September 1921) S. 197 ff.
Hartung, Fritz, Die Marokkokrise des Jahres 1911, in: Archiv für Politik und Geschichte, Jg. 1926, Heft 7/8 (Juli/August), 7. Bd., 4. Jahr, 2. Teil, S. 54—117.
— Die Marokkokrise des Jahres 1911, in: Einzelschriften zur Politik und Geschichte, Schrift 19 (1927) S. 1—70. (Diese Arbeit ist ein Abdruck der vorstehenden mit geringfügigen Änderungen; im folgenden wird nach ihr zitiert.)
Beazley, Raymond C., Die Verantwortlichkeit für den Weltkrieg — 1911 Ende der Marokkokrisis, in: Berliner Monatshefte Jg. VIII, Heft 1 (Januar 1930) S. 46 ff.

VII. Darstellungen der Agadirkrise nach dem Erscheinen der englischen Akten (seit 1932):

1. Im Rahmen größerer Darstellungen der Vorkriegsgeschichte:

- Beazley, Raymond Sir, The Road to Ruin in Europe 1890—1914, London 1932, p. 37 ff. (unparteiische Darstellung).
— On some Causes of the Great War, London 1932. Besprechung von Paul Herre in den Berliner Monatsheften Jg. X, Heft 6 (Juni 1932) S. 563 ff.
Conwell-Evans, T. P., Foreign Policy from a Back Bench 1904—1918. A Study based on the Papers of Lord Noel-Buxton, Oxford/London 1932, p. 50 ff. (Noel-Buxton bemühte sich ernsthaft um einen Ausgleich mit Deutschland.)
Grant, A. J. — Temperley, Harold, Europe in the Nineteenth and Twentieth Centuries (1789—1932), 4. Edition, London 1932, p. 464 ff.
Oncken, Hermann, Das Deutsche Reich und die Vorgeschichte des Weltkriegs, 2 Teile (1933). Erschienen als Bd. 6/7 des Sammelwerks: Der Große Krieg 1914—1918 (10 Bde.), hrsg. von M. Schwarte. Ebenso auch als Sonderdruck. S. 683 ff.
Sponder, J. A., Fifty Years of Europe. A Study in Pre-War Documents, London 1933, p. 329 ff. (er vertritt ganz die Grey'sche Auffassung).
Wahl, Adalbert, Deutsche Geschichte — Von der Reichsgründung bis zum Ausbruch des Weltkriegs (1871—1914). Stuttgart. 4. Band (1936), S. 478 ff.

Wingfield-Stratford, Esmé, *The Victorian Aftermath 1901—1914*, London 1933, p. 362 ff.

2. In Einzelarbeiten:

Hartung, Fritz, Die englische Politik in der Marokkokrise des Jahres 1911, in: Berliner Monatshefte, Jg. X, Heft 8 (August 1932) S. 752 ff.

Movat, R. B., *New Light on the Agadir Crisis*, in: Contemporary Review, London vol. 141, June 1932 (No. 798) p. 708 ff. (kurze Besprechung des Agadirbandes der B.D.).

Mann, Walter, Die Agadirkrise des Jahres 1911, Diss. Gießen 1932 (gedruckt: 1934). (Darin hauptsächlich Behandlung der deutschen und französischen Politik.)

Enthoven, H. E., Kiderlen-Wächter und die deutsche Agadirpolitik, in: Europäische Gespräche, Jg. X, Heft 7/8 (1932) S. 192 ff. (Darin hauptsächlich Behandlung der deutschen und französischen Politik.)

VIII. Militärische Fragen:

Kluge, Paul, Heeresaufbau und Heerespolitik Englands vom Burenkrieg bis zum Weltkrieg, Beiheft 27 der Historischen Zeitschrift, München 1932 (s. bes. S. 160 ff.).

— Sir Henry Wilson und sein Einfluß auf die englische Vorkriegspolitik, in: Berliner Monatshefte, Jg. XII, Heft 5 (Mai 1934) S. 387 ff.

Aston, George Sir, *The Entente Cordiale and the „Military conversations“*, in: The Quaterly Review, vol. 258 (April 1932) p. 363 ff.

Kabisch, Ernst, Die Militär- und Marinekonventionen der Triple-Entente vor dem Ausbruch des Weltkriegs, in: Kriegsschuldfrage, Jg. V, Heft 4 (April 1927) S. 282 ff.

— Die militärischen Vorbereitungen des Dreierverbandes auf den Weltkrieg, in: Vergangenheit und Gegenwart 23 (1933) S. 373 ff.

Haldane, R. B., *Before the War* (1920), Chapter IV: Military Preparations.

Boveri, Margret, Sir Edward Grey und das Foreign Office, Politische Wissenschaft, Heft 12 (1933), S. 147 ff.: Die Militärbesprechungen mit Frankreich.

IX. Entente oder Allianz:

Dietrich, Richard, Die Bemühungen Frankreichs zur Festigung der Entente Cordiale 1911/12, in: Berliner Monatshefte, Jg. XII, Heft 9 (September 1934) S. 767 ff.

Boveri, Margret, Sir Edward Grey und das Foreign Office, in: Politische Wissenschaft, Heft 12 (1933) S. 169 ff.: Die Frage Entente oder Allianz.

X. Presse:

Fay, Sidney Bradshaw, Der Einfluß der Vorkriegspresse in Europa, in: Berliner Monatshefte, Jg. X, Heft 5 (Mai 1932) S. 411 ff. (darin: Die englische Presse, S. 419 ff.).

Chirol, Valentine Sir, Fifty Years in a changing world, London 1927
(er war Korrespondent der „Times“; Verehrer Crowes).

Steed, Wickham H., Through Thirty Years 1892—1922. A personal
narrative. 2 vols, London 1924 (er war Korrespondent der „Times“).

XI. Der Aufbau des Foreign Office:

Tilley, John Sir — Gaselee, Stephan, The Foreign Office, London/New
York 1933. Besonders: Chapter VII (p. 153 ff.): Transformation.

Boveri, Margret, Sir Edward Grey und das Foreign Office, in: Politische
Wissenschaft, Heft 12 (1933).

XII. Weitere benützte Literatur:

Anrich, Ernst, Die englische Politik im Juli 1914. Eine Gesamtdarstellung
der Julikrise. Beiträge zur Geschichte der nachbismarckschen Zeit und
des Weltkriegs, Heft 22/24 (NF. Heft 2/4) 1933.

Blunt, W. S., My diaries, Vol. 2 (1920).

Conrad, Feldmarschall, Aus meiner Dienstzeit (1906—1918), Bd. 1 (1921).

Haller, Johannes, England und Deutschland um die Jahrhundertwende, in:
Weltwirtschaftliche Gesellschaft zu Münster, Schriftenreihe, Heft 22
(1929).

Jäckh, Ernst, Kiderlen-Wächter, der Staatsmann und Mensch. Briefwechsel
und Nachlaß, 2 Bde. (1924).

Lancken, Freiherr von der, Meine dreißig Dienstjahre 1888—1918, Berlin
1931.

Morley, Lord, Meine Demission, Berlin 1929.

Rosen, Friedrich von, Aus einem diplomatischen Wanderleben, I. Bd.: Aus-
wärtiges Amt. Marokko, Berlin 1931.

Tirpitz, Admiral von, Der Aufbau der deutschen Weltmacht — Politische
Dokumente 1, Stuttgart/Berlin 1924.

XIII. Weitere Hilfsmittel:

Schulthess' Europäischer Geschichtskalender, NF. 27. Jg. 1911. Hrsg.
von L. Rieß.

Times, Jg. 1911.

Die vorliegende Arbeit lag in dieser Form einer Hohen Philosophischen
Fakultät der Universität zu Tübingen als Doktorarbeit im Juni 1936 vor.
Herr Professor Dr. Dr. h. c. Adalbert Wahl hat sie angeregt, im einzelnen
gefördert und mit Wohlwollen begleitet. Ich möchte ihn an dieser Stelle
meiner aufrichtigen Dankbarkeit versichern.

I. Einleitung.

„Die Marokkoepisode von 1911 war das diplomatische Vorspiel des Weltkriegs, ja noch mehr, war das Aufklärungsgefecht, das die großen Kampfhandlungen einleiten sollte.“

Friedrich von Rosen¹

„Das übereilige Auflodern über Belgien war weniger der Empörung über die Verletzung eines Vertrags, als der natürlichen Empfindung zu verdanken, daß die Berufung darauf einen guten Grund für eine Intervention zugunsten Frankreichs, für die Entsendung eines Hilfscorps und für alles übrige liefern würde. Belgien mußte den Platz einnehmen, welchen früher Marokko und Agadir als Grund zu einem Kriege eingenommen hatten.“

Lord Morley²

Die Geschichtswissenschaft hat im Anschluß an die Kriegsschuldthese des Versailler Vertrags den Begriff der Vorkriegsgeschichte ausgedehnt auf die gesamte Geschichte des Deutschen Reiches — und das mit Recht. Denn mit dem Jahre 1871 tritt ein vollkommen neuer und sofort die Führung ergreifender Faktor in die europäische Geschichte und Politik. Nachdem die kulturelle und politische Sehnsucht des deutschen Volkes in der genialen Schöpfung Bismarcks ihre Form und ihre zeitliche Erfüllung gefunden hatte, galt es als die vornehmste Aufgabe, den Bestand und die Kraft des neuen Reiches zu sichern und zu erhalten. Was seinem Gründer mit einem großartigen, aber schwer zu handhabenden und am Ende äußerst verwickelten außenpolitischen System gelang, blieb seinen, ihm ungleichen, Nachfolgern versagt.

1. Rosen 1 S. 355.

2. Lord Morley: Meine Demission.

In dem unglücklichen Ausgang der deutsch-englischen Bündnisverhandlungen um die Jahrhundertwende und in der Entente Cordiale von 1904 liegt der entscheidende Wendepunkt der gesamten großmächtlichen Beziehungen in Europa. Die Engländer gingen — seit einigen Jahren von der Überzeugung durchdrungen, daß die Periode der „splendid isolation“ vorbei sei — in der von J. Chamberlain schon 1898 klar ausgesprochenen Richtung ihrer zweiten außenpolitischen Möglichkeit: sie bereinigten ihre Beziehungen zu Frankreich (1904) und Rußland (1907) und sie wuchsen immer mehr hinein in den Zweibund durch die vollkommen falsche Auffassung, die sie von der deutschen Politik besaßen. So bildete sich in den Jahren 1904—1914 (1911) immer sichtbarer der Gegensatz zwischen der Tripleentente und dem Dreibund heraus, ein Zustand, den ein Zuschauer — der belgische Gesandte in Berlin, Baron Greindl³ — als einen „der Unruhe und des Unbehagens“ bezeichnet, dessen Ursache er in der Entente Cordiale gesehen hat, und dessen letzte Wurzel in die dunklen Sphären des gegenseitigen Mißtrauens zwischen Deutschland und England hinabreicht.

Die vorliegende Arbeit stellt sich die Aufgabe, die englische Politik in voller Einseitigkeit in ihren Beweggründen, Ursachen und Anlässen zu begreifen, und ihre dauernde Fragestellung wird deshalb nicht die sein dürfen: Wie war es wirklich mit Marokko? — sondern: Wie hat man von England aus und in England die Dinge gesehen? — Im Foreign Office, im Kabinett, bei den Militärs, in der Presse und in der öffentlichen Meinung. Wir werden dabei besonders abzuwägen haben, wie sich im Foreign Office, als der zuständigen Stelle der Außenpolitik, die verschiedensten Kräfte, Anschauungen und Stimmungen begegnet und auseinandergesetzt haben, wie sie im Kabinett diesen oder jenen für sich gewinnen, — es ist ja dasselbe Foreign Office und dasselbe Kabinett, das drei Jahre später England in den Krieg geführt hat, — wie die öffentliche Meinung sich nach ihnen teilt, und wie selbst die Militärs in die politischen Bezirke vorstoßen, deren Betreten ihnen seit Marlborough versagt war.⁴ Kraft seiner Stellung als verantwort-

3. Belg. Dok. Nr. 85, S. 100 ff.; Greindl an Davignon (6 Dez. 1911).

4. Oncken 2 S. 714 ff.

licher Leiter der Außenpolitik muß der Außenminister allein vor der Geschichte die Verantwortung übernehmen. Die historische Wissenschaft hat aber — dessen ungeachtet — das Maß von Selbständigkeit abzugrenzen, daß dem Außenminister zugesprochen werden darf. Sie hat nach den Persönlichkeiten und Kräften zu forschen, die im Einzelfalle die Anregenden und Treibenden, die Hemmenden und Zögernden gewesen sind. Sie hat die entscheidenden und geringeren Einflüsse von ihrem Ursprung bis zu ihrer Wirksamkeit zu verfolgen, um so zu einem lebendigen und klaren Gesamtbild von Ursprung und Folge, Ursache und Wirkung zu gelangen, das man am besten mit dem des Mosaiks vergleichen kann. Wenn wir daran gehen, für unser Bild all die vielen kleinen Teilchen zusammenzufügen, so wird das wohl ein farbiges, aber doch nicht allzu buntes Bild geben. Denn die meisten kleinen Steinchen werden von der gleichen Farbe sein, viele andere nur um einen Ton heller oder dunkler, wieder andere von ähnlichschimmerndem Grundton, so daß nur ein näheres Zusehen den Unterschied entdecken läßt. Vielleicht wäre das Bild mitunter gar etwas einförmig, wenn nicht einige grelle Farben auf das gesamte Gefüge belebend ausstrahlen würden: das sind die beiden Höhepunkte der Krise und die wenigen einzelnen Punkte, da den englischen Staatsmännern die Erkenntnis davon aufging, wohin sie steuerten.

Dem Betrachter wird sich als erste Vorfrage sogleich die aufdrängen, ob denn die Politik der Entente Cordiale richtig oder falsch war. Vom deutschen Standpunkt aus ist sie schon mit ihrer Stellung beantwortet. Und mir scheint, als ob sich auch in England immer mehr die Erkenntnis durchsetze, daß die Politik der Tripleentente mit ihren Folgen für Europa ein schwerer Schaden und für England sicher kein Nutzen gewesen ist. Ein größerer Zwiespalt der Meinungen wird sich bei der Frage ergeben, ob im Rahmen der Krise die einzelnen Entscheidungen der englischen Außenpolitik richtig, d. h. ob sie im besten Sinne des Wortes politisch waren, ob nicht der Aufwand zu groß, die Verluste zu ausgiebig und der Erfolg zu gering waren. Die Memoiren und Biographien der beteiligten englischen Staatsmänner bieten uns bei alle den Gesamteindruck, daß es der englischen Politik allein zu verdanken sei, wenn die Krise auf ein erträgliches Maß beschränkt und der Krieg verhindert wurde. Wir werden diese Behauptung ernsthaft zu prüfen haben.

Zum Verständnis der englischen Politik in der Krise des Jahres 1911 müssen wir die außenpolitische Lage kennen lernen, die der Krise vorausging, und wir werden dann — nach einer Darstellung der englischen Politik in der Krise — zu erfahren suchen, mit welchem Ergebnis sie endigte und welche Konsequenzen für die zukünftige Haltung der englischen Außenpolitik aus ihr gezogen wurden.

Die offizielle englische Außenpolitik hat in der Entente Cordiale den Eckstein ihrer Beziehungen zu den Großmächten Europas gesehen und mit innerer Zustimmung an ihr festgehalten. Engere, allgemeinverpflichtende Bindungen hat die englische Regierung auf dem politischen Gebiete abgelehnt. Daß es auf solche neuen Verpflichtungen auch gar nicht ankam, hat die Geschichte der Entente Cordiale selbst am besten bewiesen. Das Entscheidende war, daß der Geist und der Wille, der hinter diesem „herzlichen Einvernehmen“ stand, ein ähnlicher war und immer mehr von englischer Seite als gegen den gleichen Feind gerichtet empfunden wurde;⁵ und noch viel wichtiger, als unsichere Bündnisbestimmungen, muß es erscheinen, daß seit dem Jahre 1906 zwischen dem englischen und französischen Generalstab Militärbesprechungen gepflogen wurden, die für die englische Regierung wohl formalrechtlich keine neuen Verbindlichkeiten mit sich brachten, bei denen aber — wie Cambon der zögernden englischen Politik bei Kriegsausbruch vorwarf — Ehre im Spiel war.⁶ Weder mit Frankreich noch mit England war man von deutscher Seite aus in den letzten Jahren in ein erträglicheres Verhältnis gekommen — am gegenseitigen Mißtrauen, Mißverständnis und an der Verschiedenheit der Zielsetzung und damit des Vorgehens war insbesondere ein Ausgleich mit England gescheitert. Ob er auf die Dauer überhaupt möglich gewesen

5. Belg. Dok. Nr. 85, S. 100 (6. Dez. 1911). Greindl: „Es ist wahr, daß mit oder ohne schriftliche Verpflichtung jedermann in England oder in Frankreich die Entente Cordiale als ein Offensiv- und Defensivbündnis gegen Deutschland ansieht . . . sie ist aufgebaut auf der negativen Grundlage des Hasses gegen das Deutsche Reich“.

6. Harold Nicolson (p. 177/78) hat sehr geistreich Greys Auffassung von den Militärbesprechungen ironisiert, für den sie keine größere Wichtigkeit besessen hätten, als etwa der Meinungsaustausch zwischen der Londoner Fire Brigade und den Westminster Water Works.

wäre, solange die gesamtaußenpolitische Einstellung Englands die gleiche blieb, möchte ich verneinen. Denn das Programm Greys,⁷ das er als die Richtlinie für die Zukunft aus der Krise zog und das schon der Leitsatz der letzten Jahre gewesen war:⁸ n u r unter Festhaltung der alten Freunde Frankreich und Rußland, neue, d. h. Deutschland zu gewinnen, wurde damals sofort in seinem inneren Widerspruch als unmögliche Grundlage für eine dauernde Ordnung der europäischen Verhältnisse erkannt.⁹ Der russische Ausbruch aus der Tripleentente in der Potsdamer Entrevenue (3./4. Nov. 1910, deutsch-russische Monarchenzusammenkunft) war — wie sich bald herausstellte — gar nicht so heftig gewesen. Wenn deshalb irgendein Streit zwischen Deutschland und Frankreich ausbrach, so war dies ein Fall, bei dem die Stellung der Mächte zu Deutschland sich zeigen mußte, oder richtiger, sich bestätigen würde. Wer noch über die Haltung Englands im Unklaren war, oder Zweifel an ihr hatte, dem mußte die eben heraufziehende Krise ein erneuter Prüfstein sein dafür, inwieweit England an der Entente festhalten wollte, und der mochte dann über die Grundsätze und Stimmungen belehrt werden, die der englischen Politik auch für die weitere Zukunft die unbeirrbarere Richtung wiesen. Diese Politik ist trotz aller Entspannungen, die eingetreten sind, bis in den Weltkrieg hinein aufrecht erhalten worden. In der Agadirkrise zeigt sie sich in Beweggründen und Durchführung in voller Deutlichkeit.

Der belgische Gesandte in Berlin, Baron Greindl,¹⁰ hat am Ende der Krise für die Notwendigkeit des englischen Handelns die „einfache Erklärung“ gefunden, „die aber keineswegs geeignet ist, die Erregung in Deutschland zu besänftigen“: „England war durch seinen Geheimvertrag mit Frankreich gebunden . . . Es geht klar daraus hervor, daß in dem Augenblicke der Unterzeichnung der Algesiras-Akte mindestens drei der daran beteiligten Mächte Verpflichtungen untereinander eingegangen sind, die mit den Versprechungen unvereinbar waren, die sie öffentlich gemacht hatten“. Er hat sich mit dieser Erklärung aber nicht begnügt und ist noch

7. B.D. 721, S. 1186—1204. Greys Rede im Unterhaus am 27. Nov. 1911.

8. B.D. VI, Nr. 444 (8. März 1911).

9. Belg. Dok. Nr. 85, S. 100 ff.

10. ebd.

tiefer hinabgedrungen zu dem eigentlichen Grunde, den er in der unglücklichen Gruppierung der europäischen Mächte, d. h. in der Entente Cordiale, gefunden hat. So werden wir immer wieder auf den entscheidendsten Abschnitt der Vorkriegsgeschichte hingewiesen, da es noch andere Möglichkeiten der Mächtegruppierung gegeben hat: die deutsch-englischen Bündnis- und „Entente“-Verhandlungen, ihre verhängnisvolle Entwicklung und in der Folge die Entstehung der Entente Cordiale. Wir können dieses schwierige und für den Historiker reizvollste Problem gerade nur andeuten, — wir haben uns jetzt unserer eigentlichen Aufgabe zuzuwenden und zu untersuchen: wie sich in einem engbegrenzten Zeitabschnitt die englische Politik in die Entente Cordiale eingefügt und aus ihr heraus ihre Beziehungen zu den anderen Großmächten gestaltet hat.

II. „Der erste Akt“ (Iswolski).

Der Marsch nach Fes.

1. England und die Entente mit Frankreich.

Die Erkenntnis von den Folgen des französischen Vorgehens.

Seit dem Marokkoabkommen von 1909 hatte das deutsch-französische Verhältnis eines seiner normalen Stadien durchschritten, das erst abgelöst wurde, als am 1. März 1911 ein neues Ministerium in Frankreich zur Macht kam, — mit Berties Worten (B. D. 210, 19. April), die „Draufgängerpartei“, die eine aktivere Politik in Marokko trieb. Zuerst schien es noch, als ob seit dem Dezember 1910 geführte deutsch-französische Verhandlungen¹ über gewisse Bahnbauten, die die Franzosen vor allem aus militärischen Gründen anzulegen gedachten,² zu einem Abschluß gelangen würden. Aber sie scheiterten am Widerstande Englands. Grey weigerte sich, auch seine Zustimmung zu einer höheren finanziellen Beteiligung Englands an der „Société Marocaine des Travaux publics“ zu geben und berief sich auf die Algesiras-Akte. Diese Entscheidung war diktiert auf der einen Seite durch die Erwägung, daß aus dem Widerstreit zwischen den Interessen der Politik und den Forderungen der britischen Wirtschaft Schwierigkeiten entstehen könnten.³ Sie hatte aber auch noch eine andere, grundsätzliche Seite: so unheimlich schon der Gedanke einer, wenn auch geringfügigen, Abmachung zwischen Deutschland und Frankreich den Engländern war, so sah nun der Senior Clerk im F.O., Sir Eyre

1. B.D. 192 — Note Cambons, übergeben am 14. März 1911.

2. B.D. 193.

3. B.D. 195, 196 (Grey und Nicolson zu Cambon).

Crowe⁴ Frankreich bereits aus der Entente Cordiale desertieren und er klagt über die „üble (vicious) Politik“ der Franzosen in Marokko, die England „in die Klemme bringe, entweder wichtige britische Vertragsrechte preiszugeben, oder eine oppositionelle Haltung gegen die französische Regierung einnehmen zu müssen“. Diese Politik — und er rät, dies dem französischen Botschafter mitzuteilen — führe „zum Entzücken und Vorteil Deutschlands zur Entfremdung der beiden Länder, was eines der Hauptziele der deutschen Politik sei“. Dieser Ausbruch des Augenblicks läßt uns den ersten Blick in das F.O. tun: Verdächtigung der deutschen Politik hinsichtlich ihrer Ziele; die Bindung an Frankreich wird als eine notwendige und natürliche empfunden. Wir werden später noch krassere Beispiele von Crowes Argwohn und eine noch deutlichere Vorliebe für die Entente in seinem Herzen entdecken. Die neue französische Regierung befließte sich sofort, dem englischen Botschafter gegenüber die Wichtigkeit der Entente zu betonen.⁵ Als auf eine Anfrage im Unterhaus (30. März), „ob England gegenüber Frankreich verpflichtet wäre, bei gewissen Eventualitäten Truppen zu entsenden“, Grey⁶ die Antwort gab, daß eine andere Verpflichtung als die, wie sie „in der dem Parlament vorgelegten englisch-französischen Konvention ausgedrückt oder inbegriffen war“, bei seinem Amtsantritt nicht bestanden habe, genügte diese Erklärung dem französischen Außenminister Cruppi nicht. Er hätte es gerne gesehen, daß „der Verdacht bestehe, daß doch eine Vereinbarung für mögliche Eventualitäten existiere und er bedauerte, daß Grey es notwendig gefunden habe, das Bestehen eines unbekannten Abkommens zwischen England und Frankreich so entschieden in Abrede zu stellen“.⁷ Der Franzose hatte sich mit seinem ersten Vorstoß nach England als mit

4. B.D. 192 Min. von Crowe. Zu Crowe s.: Boveri, bes. S. 123/24: kein großer direkter Einfluß; aber sehr beträchtlicher durch die Verbreitung der antideutschen Atmosphäre. Gegenüberstellung Crowe-Tyrell bei Nicolson p. 327—29. — Für die Gründe von Nicolson und Crowes Deutschfeindlichkeit siehe Wahl: Aufsätze und Bd. 4 seiner Deutschen Geschichte.

5. B.D. VI Nr. 443 Bertie an Grey (5. März).

6. B.D. 197.

7. B.D. 205 Bertie an Grey (9. April, privat und vertraulich). Zu Bertie s. Boveri, S. 132—134: Boveris Urteil scheint mir hier nicht überzeugend zu sein.

den dortigen parlamentarischen und politischen Gebräuchen nicht sehr vertraut erwiesen. Aber die Absicht war klar geworden: mit dem Unterpfande der öffentlichen (oder nichtöffentlichen) englischen Rückendeckung sollte der Weg nach Marokko gesichert werden. Wenn Grey auch nicht so sprechen konnte, wie Cruppi es gewünscht hatte, so hatte er doch „die Antwort (im Parlament) absichtlich so gefaßt, daß sie nicht den Eindruck erweckt, als ließe sich die Verpflichtung von 1904 unter gewissen Umständen nicht dahin auslegen, daß sie bedeutendere Folgen habe, als ihr strikter Wortlaut. Aber das Parlament würde ihr unter diesen Umständen seine eigene Auslegung geben müssen. Zur Zeit der Algesiras-Konferenz würde, falls Deutschland Frankreich einen Streit aufgezungen hätte, die hiesige öffentliche Meinung das Abkommen von 1904, glaube ich, dahin ausgelegt haben, daß es dem Geiste nach die Verpflichtung mit sich bringe, Frankreich beizustehen. Hingegen geht eine absolute Verpflichtung meiner Ansicht nach über das hinaus, wozu das Parlament bereit ist“.⁸ Ein Angriff Deutschlands auf Frankreich bedeutet also für England den Krieg auf französischer Seite, nicht dem Wortlaut irgend eines Abkommens nach, sondern aus allgemeinen Interessen und Erwägungen. Eine absolute Verpflichtung wäre für einen solchen Fall also gar nicht mehr nötig. Wie steht es aber dann mit der englischen Bereitschaft, wenn Frankreich Deutschland herausfordert und in der Folge eine berechtigte Demütigung von deutscher Seite aus hinnehmen muß? Wo liegen die Grenzen, da eine rein politische Demütigung Frankreichs durch Deutschland die englische Politik des europäischen Gleichgewichts berührt? Kann nicht England durch ein gewagtes französisches Unternehmen überraschend in die endgültige Entscheidung hereingezogen werden, und werden nicht die Franzosen versuchen, die englische Politik für die eigenen Interessen auszunützen? Ist der Einfluß Englands auf die französische Politik ein so großer, daß diese gezügelt oder geleitet werden kann? Oder fürchtet England vielleicht, daß an einer, den französischen Wünschen einmal zuwiderlaufenden, englischen Einflußnahme die Entente zerbrechen könne? Die Zukunft Europas hing allein ab von dem Maß und der Art des Ein-

8. B.D. 206 Grey an Bertie (10. April, privat).

flusses, den die englische Politik auf den Zweierverband ausüben wollte.

Einen ähnlichen Versuch hatte Cruppi einige Tage vorher unternommen, als er die englische Zustimmung zu folgender öffentlicher Erklärung seiner Politik erlangen wollte: England und Frankreich „resteront amies et unies en présence de toute éventualité et on peut s'en remettre à leurs Gouvernements respectifs du soin de donner le moment venu une forme précise à leur entente“. Bertie hat sofort mit dem Hinweis auf das Unterhaus den Absatz nach den Worten „amies et unies“ abgelehnt⁹ und dazu die Zustimmung Greys¹⁰ und Nicolsons¹¹ gefunden. Nicolson sieht die Wirkung einer solchen Erklärung noch ernster, „da sie den Eindruck hervorrufen würde, als stehe etwas sehr Ernstes bevor und als seien die beiden Regierungen zu einer endgültigen Verständigung über die Schritte gelangt, die sie unternehmen würden“. Doch Cruppi gab sich damit nicht zufrieden.

Als Einleitung zu einem neuen Vorstoß diente eine Unterhaltung Fochs mit dem englischen Militärattaché, Oberst Fairholme¹² (8. April), in der er sich sehr besorgt über die deutsche Gefahr äußerte (Ausführungen, denen Crowe das Vermerk „richtig“ erteilte; — sie waren auch gut für den englischen Geschmack zurecht gemacht: er sprach von deutschen Ambitionen auf Belgien, Holland usw.). Er brachte den Wunsch nach einer bestimmten Militärkonvention (mit Ausarbeitung der kleinsten Einzelheiten) vor, damit England im Ernstfalle nicht zu spät komme. Die Schwierigkeiten einer allgemeinen Verständigung glaubt Foch dadurch umgehen zu können, daß man, wie beim englisch-japanischen Bündnis, die Zustimmung des Parlaments vorher nicht einhole. Einige Tage darauf (12. April) gibt Cruppi¹³ diesem Gespräch das

9. B.D. 200 Bertie an Grey (5. April, privat).

10. B.D. 201.

11. B.D. 202 Nicolson an Bertie (6. April, privat). Zu Nicolson s. Boveri, bes. S. 97: sein Einfluß war nicht so groß, wie der Hardinges.

12. B.D. VI Nr. 460, Anlage (8. April).

13. B.D. 207 Bertie an Grey (12. April). — Hartung ist in seiner Darstellung der Zusammenhang der letzten beiden Dokumente für die Frage einer engeren englisch-französischen Entente entgangen. Er stellt das erste Dokument (die Unterhaltung Fochs mit Fairholme) nur in den Komplex der mili-

politische Gesicht: „Er verstehe und würdige Greys Bedenken gegen einen Teil seiner Senatserklärung durchaus, er habe jedoch das Empfinden, daß . . . jeden Augenblick und ganz unerwartet eine Krise hereinbrechen könne und daß es sich für die französische und britische Regierung gebühre, die Dinge in Bezug auf ein mögliches Zusammenwirken bei gewissen Eventualitäten weiterzuführen, als bisher geschehen sei. Er meine keine förmliche Konvention, sondern ein Übereinkommen, das die beiden Regierungen zum Handeln nicht verpflichten, das aber bestimmen würde, worin die gemeinsame Aktion bestehen solle, falls sie zusammenwirken müßten“. Crowe¹⁴ stimmt dem bei und meint, daß angesichts der unfriedlichen Absichten Deutschlands der französische Gedanke die „schärfste Erwägung“ verdiene. Grey behandelte diese Frage nur in einem kleinen Kreise. Er ließ Berties Bericht (ebenso wie schon Fochs Vorschlag) Asquith, Morley und Haldane zugehen¹⁵ und schlug dem Premierminister vor,¹⁶ diese Sache später zu besprechen. Er gibt im Anschluß daran Asquith eine kurze Darstellung von der Entstehung der Militärbesprechungen im Januar 1906 (early in January): die Franzosen hätten um Englands Hilfe gebeten, wenn sie Krieg mit Deutschland hätten und man habe ihnen damals die Antwort gegeben: „Wir können nicht versprechen, unsere Hände müssen frei sein“. Die Franzosen hätten dann um Militärbesprechungen für den Eventualfall nachgesucht, und C.-B. (Campbell-Bannermann) und R.B.H. (R. B. Haldane) und er hätten dem zugestimmt. „Die Militärsachverständigen besprachen sich daraufhin. Was sie ausgemacht haben, habe ich nie erfahren (I never knew), — die Lage war die, daß die Regierung vollkommen frei war, aber die Militärs wußten, was zu tun sei, wenn das Zeichen (word) gegeben wurde“. Ob der französische Außenminister auf seinen Vorschlag jemals eine Antwort erhielt, ist aus den Akten nicht er-

tärischen Besprechungen, während ich glaube, daß es dazu noch sinnvoll in den Rahmen der „Bündnis“-Frage paßt; so Oncken 2 S. 687.

14. B.D. 207 Min. von Crowe (15. April).

15. Diese, mit Ausnahme Morleys, nennt Conwell-Evans (p. 58/59) die „Liberal Imperialist School“ (Grey, Haldane, Asquith), die — er führt ein Beispiel an — den fortschrittlicheren und friedlicheren Flügel der Partei in manchen Fragen einfach ignorierte.

16. Grey 1 p. 94 Grey an Asquith (16. April).

sichtlich — man darf wohl annehmen, daß er keine oder keine befriedigende bekam, da er im Mai die Frage einer engeren Entente noch einmal aufnahm. In den militärischen Fragen hatten die Franzosen dagegen mehr Erfolg. Schon im März 1911 hatte Wilson¹⁷ — er war im März in Paris — dem französischen Generalstab mitgeteilt, daß England bereit sei, im Eventualfall 6 Divisionen nach Frankreich zu entsenden und daß er deren Mobilisierung und Transport beschleunigen werde. Aber „zu neuen Abmachungen scheint es trotz allem nicht gekommen zu sein. Als Auftakt dazu diente wohl die Unterredung Fochs mit Fairholme“. Die Stellungnahme Haldanes, Asquiths und Greys dazu kennen wir nicht, — „genug England ging auf Frankreichs Wünsche bereitwilligst ein, und im April noch wurden die Verhandlungen der Stäbe aufgenommen, mit dem Ziel, alle (6) Divisionen des Expeditionscorps (statt ursprünglich 4) möglichst schnell nach Europa zu werfen“.¹⁸ Zum Abschluß gelangten die Verhandlungen unter dem Einfluß der politischen Spannung im Juli 1911.

Wie sehr die Versuche Frankreichs, England in ein engeres Verhältnis zur französischen Politik zu bringen, mit der Marokkopolitik zusammenhängen, zeigt die erhöhte Aktivität der Franzosen in Marokko¹⁹ und ist ersichtlich daraus, daß Cambon am 4. April mit Nicolson die Möglichkeit einer Expedition nach Fes erörterte.²⁰ Er erklärte auf die Einwände Nicolson, „daß er bloß an die Wand male, was möglicherweise eintreten werde“. Nicolson erklärte ihm in kluger Einsicht in die Verhältnisse (er selbst war schon Gesandter in Marokko und englischer Vertreter bei der Algesiras-konferenz gewesen): „wenn die französischen Truppen zu dem Zweck entsandt würden, den Sultan auf seinem Thron zu erhalten,

17. Callwell 1 p. 92; Les Armées françaises I, 1 p. 48; s. dazu Kluge, Beiheft zur H.Z. 27, S. 162. — Die engl. Armee steht im franz. Kriegsplan XVII unter dem Namen Armée W (Les Armées fr. I, 1 p. 47, Anm. 1) — eine Ehre für Wilson.

18. B.D. 639 Memorandum by Brigadier-General Sir G. N. Nicholson on 6 November 1911. Siehe dazu Kluge, Beih. z. H.Z. 27, S. 165/66.

19. B.D. 194.

20. B.D. 202 Nicolson an Bertie (6. April, privat). Jules Cambon führte am selben Tage eine ähnliche Sprache gegenüber Kiderlen (G.P. 29 Nr. 10526).

dann sei es klar, daß sie das Land nie mehr würden verlassen können und daß sich in der Tat das, was bloß als vorübergehende Maßnahme gedacht sei, um einem dringenden Bedürfnis zu genügen, zu einem dauernden und weiterreichenden Vorgehen auswachsen könne.“ Und einen Monat später äußerte er zum russischen Botschafter Benckendorff ähnlich:²¹ „Die Erfahrung aller europäischen Staaten, angefangen mit England, beweise, daß es leichter sei, eine Stadt zu besetzen, als sich wieder zurückzuziehen“. Im Falle einer längeren Besetzung von Fes könnten politische Komplikationen entstehen. Nicolson ist nicht der einzige, der die Dinge klar kommen sieht; auch der Assistant-Undersecretary, W. Langley,²² weiß, daß Deutschland, wenn „es die Umstände nicht benützt, um weitere Ungerechtigkeiten zu machen, dafür, daß es das nicht tut, einen Preis verlangen wird“. Und Bertie²³ rät Cruppi, mit der „größten Vorsicht“ zu Werke zu gehen und erinnert ihn an die Gefahr, „daß, wenn Frankreich in eine militärische Expedition nach Fes verwickelt werde, Deutschland dies für seine eigenen Zwecke ausnütze“. Deutschland erhebt vorerst keinen Einspruch gegen das französische Vorgehen, doch deutet Kiderlen dabei sofort an, daß er „eine Revision der Algesirasakte aufs Tapet bringen werde“,²⁴ so daß selbst Jules Cambon seiner Regierung den Rat erteilt, „sehr vorsichtig zu sein und die Entsendung einer Expedition nach Fes oder Rabat zu vermeiden“ (B.D. 208). Auch die englische Presse²⁵ teilt vollauf den „Skeptizismus“ der deutschen, und selbst ein Mann, wie der Mitbegründer des russisch-französischen Zweibundes, Ribot,²⁶ „sympathisiert — in einer öffentlichen Erklärung vor dem französischen Senat — nicht mit dem Projekt der französischen Regierung, da ein Vorgehen in Marokko seiner Ansicht nach einer Eroberung gleichkäme“. Man hat also im F.O. die kommenden Dinge klar gesehen, und auch der warnende Standpunkt Anderer ist dort ge-

21. Siebert 2 Nr. 397 (9. Mai).

22. B.D. 207 Min. von Langley (15. April).

23. B.D. 204 Bertie an Grey (8. April); B.D. 207 Bertie an Grey (13. April).

24. B.D. 203 und dessen Fortsetzung B.D. 208 Goschen an Nicolson (7. bzw. 14. April, privat, geheim).

25. Belg. Dok. Nr. 68, S. 81/82 Greindl an Davignon (1. Mai).

26. Dipl. Schriftw. Iswolski 1 Nr. 52 u. 53 S. 66 bzw. 70 (13. April).

hört worden: eine militärische Expedition der Franzosen nach Fes bedeutet aller Wahrscheinlichkeit nach eine Eroberung und eine dauernde Besetzung Marokkos. Diese wird ein Eingreifen Deutschlands zur Folge haben, das die Revision der Algesirasakte und einen Preis verlangen wird. Gegenüber den verschiedensten, sich widersprechenden Nachrichten über die französischen Absichten aus französischen Regierungskreisen,²⁷ dem französischen Generalstab²⁸ und der französischen Presse²⁹ gibt F. A. Campbell,³⁰ Clerk im F.O., die Weisung: „Wir müssen abwarten“. Eine Mitteilung Cartwrights³¹ über die deutsche Politik aus „vertraulicher Quelle“, die besagt, daß Deutschland, falls Frankreich Fes besetze und den Sultan von Frankreich abhängig mache, die Algesirasakte für hin-fällig erklären und die Marokkofrage dadurch neu aufrollen werde, wird, auf Nicolsons Anraten, durch Bertie³² den Franzosen über-bracht. Derartige bescheidene Hinweise waren schon früher von Bertie und Nicolson vorgebracht worden; sie tragen mehr den Cha-rakter einer wohlwollenden Unterrichtung und haben deshalb auch keinerlei Wirkung auf der anderen Seite gezeitigt.³³ Hinsichtlich der „Zweckmäßigkeit und Klugheit einer Warnung an die französi-sche oder spanische Regierung“ ist Nicolson³⁴ „im Zweifel“, d. h. er will nicht in deren Entschlüsse eingreifen, möchte ihnen aber doch die wahrscheinlichen Folgen zu bedenken geben. Er sieht die Lage

27. B.D. 210 u. B.D. 211 (durch den Schriftleiter des „Figaro“ für Aus-wärtiges, Raymond Recouly).

28. B.D. 212.

29. B.D. 210.

30. B.D. 212 Min. von F. A. Campbell (21. April).

31. B.D. 214 Abs. 1, Cartwright an Grey (22. April).

32. Telegramm an Bertie: 24. April. Text: B.D. 214 Min. von Nicolson und Anm. 1. Ausgeführt: B.D. 216 (25. April).

33. Es ist also nicht richtig, wenn man, wie Walter Mann (S. 6/7), dieser Mitteilung Berties bei den Franzosen einen mäßigenden Einfluß zuschreibt. Denn obwohl Cruppi am 26. April dem deutschen Botschafter erklärt (G.P. 29 Nr. 10544), daß Frankreich einen Einmarsch in Fes möglichst zu vermeiden wünsche und J. Cambon dies Kiderlen gegenüber wiederholt (G.P. 29 Nr. 10545; 28. April), so ist das doch nicht mehr, als eine der schon früher und auch weiterhin gegebenen Versicherungen, die die wahre Absicht der Fran-zosen vorerst verschleiern sollten.

34. B.D. 214 Min. von Nicolson. Er ist für Frankreich; ebenso: B.D. 240 und B.D. 263.

in den düstersten Farben und „stimmt im wesentlichen mit den Ansichten Crowes³⁵ überein“, der, ohne überhaupt die Rechtsfrage zu erörtern, in die furchtbarsten Anklagen gegen Deutschland ausbricht: „Die Lage dürfte wohl bald ernst werden; Deutschland hat im Sinn, das zu wiederholen, was es vor und auf der Algesiras-konferenz zu tun versuchte: Frankreich durch Androhen bewaffneten Eingreifens zu schrecken, England zur Preisgabe Frankreichs zu drängen usw. und so ohne irgend welche Kosten das Höchstmaß an Unheil und Reibungen zu schaffen . . . und die Stellung der Tripleentente noch weiter zu untergraben“. Mit dieser vollkommen einseitigen und für den Politiker widernatürlichen Sicht der Dinge, mit solchen verwirrten Vorstellungen von der deutschen Politik traten die Unterbeamten des F.O. in die kommende Krise. Von ihnen konnte wahrlich gesagt werden, daß sie französischer dächten, als die Franzosen; — und dazu ein Außenminister, der aus ähnlichen falschen Anschauungen, aus persönlichen Gefühlen und Erinnerungen³⁶ und in Verfolg der liberalen Tradition weit mehr zu Frankreich, als zu Deutschland neigte.

So hat auch Nicolson der Mitteilung Frankreichs,³⁷ „daß im Hinblick auf die in Fes täglich kritischer werdende Lage . . . eine französische Kolonne bereitgestellt sei, um nach der Hauptstadt vorzurücken“ keinerlei Warnung entgegengesetzt, sondern sie billigend zur Kenntnis genommen. Wie sehr und wie entscheidend es auf die Haltung Englands ankam, sah der belgische Gesandte in Paris, Guillaume,³⁸ „vom ersten Tage ab“: „Der Schwerpunkt der Situation liegt in London.³⁹ Nur dort kann sie ernst werden. Die Franzosen werden in allen Punkten nachgeben, um den Frieden zu erhalten“.

35. B.D. 214 Min. von Crowe (24. April). Ebenso: B.D. 261 u. B.D. 265. — Ähnlich Nicolson B.D. VI Nr. 461 an Hardinge (19. April).

36. Grey I p. 9/10 (erster schlechter Eindruck von der deutschen Politik als Undersecretary Lord Roseberys [1892]).

37. B.D. 213 (21. April).

38. Belg. Dok. Nr. 79 S. 93/94 Guillaume and Davignon (28. Juli).

39. Ebenso „Journal des Débats“ (5. Juli): „The turn which the conversations will take between Paris and Berlin must inevitably depend upon the attitude of England“ (zit. nach Morel p. 132). Ebenso schreibt die spanische Zeitung „Imparcial“ nach den Worten des Times-Korrespondenten: „It is generally agreed that the main interest . . . centres in the attitude of England“. (ebd.)

Die Verantwortung lag in diesem Fall in London. England billigte die französische Politik, obwohl es deren Gefährlichkeit mit allen ihren Folgen erkannt hatte. Man ließ ihr freien Lauf und erhob dadurch den Widerstand der Franzosen gegen die zu erwartenden deutschen Forderungen auf eine solche Höhe, wie sie sie ohne die wohlwollende englische Zustimmung nie erreicht hätten. Man begann von englischer Seite aus erst dann einzugreifen, nachdem man die Mächte sich in die Krise hatte hineinmanövrieren lassen. Denn daß die Erkenntnis des Kommenden im F.O. lebendig war, haben wir eben gezeigt. Vielleicht hat Nicolson⁴⁰ von allen am klarsten in die Zukunft gesehen. Das französische Vorgehen führte seiner Ansicht nach zu einer dauernden Besetzung von Fes und zu politischen Verwicklungen. Aber anläßlich der letzten Marokkokrise habe England eine freundschaftliche Haltung gegenüber Frankreich an den Tag gelegt. Diese bleibe nun die gleiche. Die logische Fortsetzung dieses Gedankens war vollends offenbar: es gab diesmal wieder eine Krise. Man tat in England vorerst nichts, was diese drohende Gefahr abwenden konnte. Man hätte auch dabei sofort und allein auf der französischen Seite einsetzen müssen. Vielleicht nährte das F.O. noch die trügerische Hoffnung, daß die Franzosen sich nicht mehr gezwungen sehen müßten, auf Fes zu marschieren. Eine solche Auffassung aber hätte die französischen Absichten vollkommen mißverstanden. Die englische Gleichgültigkeit gegenüber den erkannten Gefahren zwingt uns, zu dem Schlusse zu kommen: daß das F.O. die Dinge äußerst leichtsinnig beurteilt hat, und daß — wenigstens Nicolson und Crowe — der kommende Zusammenstoß Deutschlands mit Frankreich, dem England sich nicht fernhalten konnte, gar nicht unerwünscht war. Vielleicht, weil sie ihn — früher oder später — für unvermeidlich hielten. Inzwischen nützte Frankreich seine günstige außenpolitische Stellung gründlich aus.⁴¹ Der Ausblick Nicolsons⁴² und sein Programm für die Zukunft sind wenig hoffnungsvoll und erwecken den Eindruck, als ob man sich im F.O. mit einer gewissen Selbstverständlichkeit damit abgefunden hatte, daß man — gleichsam geführt durch die unabänderliche Gewalt des

40. Siebert 2 Nr. 397 (9. Mai).

41. So Kiderlen in seinem zweiten Abschiedsgesuch vom 19. Juli.

42. B.D. VI Nr. 461 Nicolson an Lord Hardinge (19. April).

Schicksals — einer neuen ernsten Krise entgegengehe: „Ich erwarte während der nächsten paar Monate eine beschwerliche Zeit, aber soweit meine Stimme Gehör findet, wird sie sich i m m e r für ein entschiedenes Festhalten an unserer Verständigung mit Frankreich und Rußland geltend machen“.

2. England und der französische Vormarsch auf Fes. Frankreich in Fes.

Wie weit England den dauernden Versicherungen Frankreichs,¹ es fühle sich an die bestehenden Abkommen gebunden, es wünsche keine „tunification“ Marokkos und die Besetzung von Fes werde nur von vorübergehender Dauer sein, hätte Glauben schenken dürfen, erweist am besten eine Äußerung des französischen Botschafters in Madrid, Geoffray,² der zugibt, „daß der Sultan, sowohl wie der Machsen, seit einiger Zeit von Frankreich gegängelt werden . . . und dieses Verhältnis auf ein Protektorat hinauslaufe“. Am 28. April gibt Nicolson³ einem „höchst vernünftigen“ Programm der französischen Regierung, das unter den bekannten Versicherungen und mit immer neuen Verdächtigungen der deutschen Politik⁴ vorgebracht wurde, seine Zustimmung. Was die deutsche Regierung tun will, wenn durch eine verlängerte Besetzung von Fes die Verhältnisse in Marokko über die Algerirasakte hinweggeschritten sind, ist noch nicht ganz deutlich. Jules Cambon hat den Eindruck, daß Deutschland auf eine Neuordnung der marokkanischen Angelegenheiten hinarbeite⁵ und daß es „die Ereignisse und besonders die Haltung Großbritanniens und Rußlands sehr aufmerksam verfolgt und seine Karten erst aufdecken wird, wenn die Lage sich weiter entwickelt hat“.⁶

Nachdem der französische Vorstoß diplomatisch gesichert war, wurde auch der spanische Tatendrang und Gebietshunger geweckt,⁷

1. B.D. 216, 220, 225, 227, 229, usw.

2. B.D. 218 Bunsen an Grey (25. April, eingeg. 1. Mai).

3. B.D. 230 Aufzeichnung Nicolsens an Lord Morley (28. April).

4. B.D. 208, 216, 220, 224, 225, 230, 233, 268 usw.

5. B.D. 230 Aufzeichnung Nicolsons an Lord Morley (28. April).

6. B.D. 229.

7. B.D. 209, 215.

in der richtigen Erkenntnis, daß es sich bei dem französischen Vorgehen um mehr, als nur um eine vorübergehende Maßnahme, handle. Die Spanier erklären den Franzosen, daß die französisch-spanische Geheimkonvention nunmehr in Kraft trete und drohen, sie im Falle französischer Opposition zu kündigen und sich, wenn nötig, an eine andere Macht zu wenden.⁸ Das aber bedeutete das erneute Aufrollen der Marokkofrage und dann würden wir — klagt Grey⁹ — „erneut all das Ungemach erleben, das es zur Zeit der Algesiraskonferenz gegeben hat“. Die Engländer hatten, um dies zu vermeiden, versucht, auf die spanische Regierung in freundschaftlicher Weise mäßigend einzuwirken¹⁰ und entschlossen sich nun, auf französisches Bitten,¹¹ zu einer energischen und scharfen Vorstellung in Madrid,¹² da es, so meint Crowe,¹³ „wenn wir dies unterließen, fast unvermeidlich zu einer europäischen Krise kommen würde, die abzuwenden in unserer Macht liegt“. Die englische Politik hat zur Abwendung der Krise einen Hebel angesetzt — aber an der falschen Stelle. Denn die spanische Politik war und blieb in dieser Frage unzuverlässig. Und je mehr die französische Expedition in die marokkanischen Verhältnisse verwickelt wurde, desto schwieriger mußte es sein, den spanischen Tatendrang zu zügeln. Der englische Protest hatte die Krise nur in weitere Entfernung gerückt. Er hat bei den Franzosen hohe Anerkennung gefunden,¹⁴ aber bei den Spaniern eine nachdrückliche Wirkung nicht hervorgerufen. Diese besetzten die Höhen von Ceuta und haben dafür die Zustimmung Englands und Frankreichs gefunden, die nun der Ansicht sind, man müsse Spanien eben ein wenig gewähren lassen, um seine Empfindlichkeit nicht zu verletzen.¹⁵ Das englische Bemühen lief darauf hin-

8. B.D. 223 Bertie an Grey (29. April).

9. B.D. 243 Grey an Rodd (2. Mai).

10. B.D. 209, 215, 218.

11. B.D. 224, 225.

12. B.D. 233 Minutes, Telegramm an Bunsen; Anm. 2 (Text B.D. 238); ausgeführt durch Bunsen: B.D. 241 und letzter Absatz von B.D. 246.

13. B.D. 233 Min. von A. Parker: Äußerungen Crowes (1. Mai).

14. B.D. 236 P.S.

15. B.D. 257, 259 (9./10. Mai). Am 9. Mai ließ Grey Spanien mitteilen: „daß wir das 1904 Abkommen mit Frankreich voll aufrechterhalten werden und unsere Haltung mit der in Einklang bringen werden, die wir 1906 in Algesiras einnahmen“ (B.D. 254).

aus, Spanien aus der Gegnerschaft gegen Frankreich herauszubringen. (Wahl IV, S. 492). Die deutsche Regierung wartete weiterhin ruhig die Entwicklung der Lage ab. Was dem Betrachter besonders auffällt, ist die Tatsache, daß die deutsch-englischen Beziehungen in dieser Zeit bereits eine „Periode des Schweigens“ durchmachen. Was die Engländer von den deutschen Absichten erfuhren, ging über Jules Cambon zu Goschen, oder über Cruppi zu Bertie, oder über Paul Cambon ins F.O. Man vermißt auf beiden Seiten die Erörterung der gegenwärtigen dringenden Fragen. Der deutschen Außenpolitik muß man zugute halten, daß sie ihre Stellung in der Hinterhand auszunutzen suchte und bisher „weder offiziell noch inoffiziell über ihre Absichten ein Wort geflüstert hat“.¹⁶ Die Deutschen waren in dieser Frage Partei. Die Engländer waren es nicht in demselben Maße. So wäre auch die einzige Möglichkeit, eine Krise zu vermeiden, eine unparteiische Vermittlung Englands gewesen. Diese aber durfte nicht hinausgeschoben werden, und, um ihr einen Erfolg zu sichern, hätte die englische Regierung raschestens die Verbindung mit Deutschland aufnehmen müssen. Weil man aber in England die Rolle des Vermittlers gar nicht mehr übernehmen wollte, aus der Angst, die Entente könnte daran zerbrechen, hat das F.O. gar keine Verbindung mit Deutschland aufnehmen wollen. Es wäre eine eines großen Staatsmanns würdige Aufgabe gewesen — vielleicht im Rahmen einer akademischen Erörterung —, die Deutschen aus der Hinterhand zu locken, um dann nach Anhören ihrer Wünsche und Forderungen diese mit den französischen in ein Gleichgewicht zu bringen. Daß eine solche Lösung von englischer Seite gar nicht mehr möglich war (sie wurde dort nie erwogen), zeigt am besten die Stellung, die die Engländer in den Beziehungen der europäischen Großmächte einnahmen. Die erobersüchtige französische Politik und die Versäumnissünden der englischen hatten diese Lage geschaffen, in der in England der trügerische Glaube an eine vielleicht noch glückliche Lösung und schlechter Wille den Sieg

16. B.D. 240 (1. Mai).

über die Erkenntnis, die dagewesen war, und über das Gewissen feierten.

Die französische Politik mißt verständlicherweise der Haltung Englands große Bedeutung bei, denn mit ihr steht und fällt das französische Vorgehen in Marokko. Jules Cambon¹⁷ meint: „Eine britische Unterstützung für Frankreich im gegenwärtigen kritischen Zeitpunkt werde Deutschland in Schranken halten . . . Wenn es aber sehe, daß diese Unterstützung entzogen oder widerwillig gewährt wird, werde es sofort daran gehen, die Lage für sich auszunutzen“. Ein Unterpfand für die englische Unterstützung glaubt er darin zu sehen, daß im F.O. derselbe Staatsmann sitzt, der dort gewesen, als die Algesirasakte abgeschlossen wurde, und daß der Mann, der in Algesiras die Hauptlast der Verhandlungen getragen hat, der zweite am Ruder ist. Sein Gedanke fiel im F.O. auf guten Boden. Denn er sprach ja das aus, was im F.O. als alleinige Möglichkeit einer Lösung angesehen wurde: England und Frankreich müssen fest zusammenstehen, davor wird Deutschland zurückweichen müssen. Bertie¹⁸ macht sich bereits zum Fürsprecher der französischen Politik bei Anderen; eine Sprache, die Grey billigt¹⁹ und für die Cruppi ihm dankt.²⁰

Am 1. Mai gibt Nicolson²¹ ein allgemeines Resumee der Lage. Neben einer recht guten Übersicht über die bisherigen Verhandlungen und Pläne ist für uns seine grundsätzliche Stellungnahme

17. B.D. 234 Goschen an Nicolson (29. April, privat). Goschen findet es „lustig“, daß der russische Botschaftsrat Schebeko der Ansicht ist, Rußland sei zuverlässiger, wie England — als wenn England sich in seiner Freundschaft zu Frankreich von irgend jemand übertreffen ließe. Zu Goschen s. Boveri, S. 138—141.

18. B.D. 236. Siehe dazu auch Oe.U.A. 3 Nr. 2529; in demselben Sinne spricht Grey zum österr. Botschafter in London: B.D. 260 (10. Mai); er billigt voll und ganz das franz. Vorgehen in Marokko — ja wenn Frankreich, weil es mehr Untertanen dort habe, nicht Maßnahmen zum Entsatz von Fes ergriffen hätte, hätte England Frankreich darum bitten müssen. Ebenso spricht Grey zum deutschen Botschafter: Siebert 2 Nr. 403.

19. B.D. 236 S. 349 Anm. 1 (Telegramm an Bertie vom 8. Mai).

20. B.D. 236.

21. B.D. 240 Nicolson an Goschen (1. Mai, privat). Antwortbrief Nicolson auf B.D. 234.

wichtig. Er stimmt mit Goschen darin vollkommen überein, daß es „von höchster Wichtigkeit ist, daß wir Frankreich, bei der Aktion, die es unternimmt, unterstützen, soweit wir das irgend können; selbstverständlich meine ich bloß diplomatische Unterstützung“. Er hofft, daß bei einer morgigen Unterhauserklärung England es vollkommen klar machen wird, „daß wir gegen die Schritte, die Frankreich unternimmt, nichts einzuwenden haben“. Das hält er für das beste, um die Welt die englische Haltung wissen zu lassen. Es ist ihm aber auch nicht zweifelhaft, daß, wenn Frankreich Fez besetzen und umfassendere Maßnahmen in Marokko ergreifen muß, Deutschland für seine Zustimmung dazu einen „ziemlich hohen Preis“ ansetzen wird.

Günstige Nachrichten aus Fes, die die Lage dort als durchaus ruhig darstellen, veranlassen den englischen Gesandten in Tanger, Lister, zu dem Vorschlag,²² die französische Kolonne solle ihren Vormarsch nicht fortsetzen, um auf diese Weise jede Gefahr von Schwierigkeiten mit Deutschland zu vermeiden. Aber die Unterbeamten des F.O.²³ sind der Ansicht, den Franzosen „keinen Rat oder einen besonderen Hinweis in diesem Sinne“ zu geben. Auch Grey²⁴ lehnt eine besondere Mitteilung ab (er will es höchstens Cambon mündlich sagen). Auch ein spanischer Vorschlag,²⁵ sofort Verhandlungen zwischen den vier Mächten aufzunehmen, wird, nachdem Frankreich ihn für unannehmbar erklärt hat,²⁶ von Grey als „unerwünscht“ abgelehnt.²⁷ England unterläßt es bewußt, in irgend einer Weise mäßigend auf Frankreich einzuwirken und unternimmt nichts um den verhängnisvollen Lauf der Dinge aufzuhalten. Es herrschte eben im F.O. die durch nichts zu ändernde

22. B.D. 248 Lister an Grey (4. Mai); ebenso schon der engl. Konsul in Tanger, Rattigan: B.D. 218.

23. B.D. 248 Minutes von G. H. Villiers und W. Langley (5. Mai). Das Datum: 5. April in der deutschen, wie der engl. Ausgabe der B.D. ist sicher ein Druckfehler. Zu Villiers s. Boveri S. 129: Villiers ist ein gelehriger Schüler Crowes. Zu Langley s. Boveri S. 101: Rolle des Ausgleichers und Vermittlers und S. 103: Neutralisierung der vergifteten Atmosphäre in der W-Abteilung.

24. B.D. 248 Min. von Grey.

25. B.D. 249, 250, nach franz. Ansicht ein spanischer Vorschlag.

26. B.D. 250 Grey an Bertie (4. Mai).

27. B.D. 249 Grey an Bunsen (4. Mai).

Überzeugung, „daß es unbedingt notwendig sei, daß wir in unserer Unterstützung Frankreichs nicht im allergeringsten wanken, da, wenn Deutschland weiß, daß Rußland, sowohl wie wir, Frankreich in dieser Lage durchweg entschieden zu unterstützen gedenken, dann m. E. (Nicolson) weniger Aussicht bestehen wird, daß sich irgendwelche europäische Verwicklungen ergeben“.²⁸ Es ist eine durchaus konsequente Politik, die von englischer Seite aus von Anfang an getrieben wurde. Das muß uns vor dem Gedanken bewahren, zu glauben, daß der Panthersprung eine Wandlung der englischen Politik herbeigeführt habe. Wir vermissen nur die Sicherungen, die sich das F.O. von den Franzosen hätte geben lassen müssen, um nicht gegen seinen eigenen Willen durch ein unnötiges Vorgehen Frankreichs in eine Krise hineingezogen zu werden. Aber sie waren ja gar nicht wichtig, da man im F.O. etwas besaß, was schwerer wog: die Vertrauenswürdigkeit der französischen Politik — und man weiß ja, was dieses Wort für den Engländer bedeutet.²⁹ Wie wenig zuverlässig und „trustworthy“ mußte demgegenüber die deutsche Politik erscheinen, da kaum ein Tag verging, an dem nicht von allen Seiten Verdächtigungen der deutschen Politik im F.O. eingingen und dort an nur allzu verwandte Saiten rührten.³⁰ Daß dabei auch ab und zu einmal die wahre Erkenntnis ans Licht steigen mußte, war nicht mehr als natürlich. Der ruhig urteilende Langley³¹ kommt so zu dem Schluß, daß Deutschland „seine Kompensationen erhalten werde, wenn Frankreich ihm nur halbwegs eine Chance gebe“, und selbst Crowe³² erhebt sich überraschenderweise einmal zur Sachlichkeit des Problems, wenn er Langleys Gedanken fortführt, „daß es sicher sei, daß die Gefahr eines deutschen Eingreifens dem Grad entsprechen wird, in dem Frankreich sich in Fes verstricken lassen wird“. Doch Nicolson³³ wittert hinter diesem Vermerk sofort die

28. B.D. 263 Nicolson an Bertie (11. Mai, privat), ähnlich wie B.D. 240.

29. Haller S. 18.

30. z. B.: B.D. 265. B.D. 265 Min. von Crowe. B.D. 268 Bertie an Grey (dazu ebenfalls Min. von Crowe). Crowe spricht sogar von einem System des deutschen Verfahrens, wie es sich 1904, 1905 und 1909 gezeigt habe; ein gleiches Verhalten werde von Deutschland wieder zu erwarten sein.

31. B.D. 265 Min. von Langley.

32. B.D. 268 Min. von Crowe (16. Mai).

33. B.D. 268 Min. von Nicolson.

Absicht, Frankreich in diesem Sinne einen Rat zu geben und ist der Meinung, daß man den Franzosen für den Augenblick genug gesagt habe und die Entwicklung der Ereignisse abwarten solle.

In dieser Lage, in der die Umriss des Kommenden sich deutlich abzeichnen, macht Frankreich einen erneuten Versuch³⁴ (14. Mai), England fester und ausgesprochener für den endgültigen Vorstoß in Marokko zu verpflichten. „Wenn sich nur das Einvernehmen zwischen Frankreich, Rußland und England aktivieren und augenfälliger machen ließe . . . Was er (Cruppi), Jules Cambon und vermutlich auch Paul Cambon und viele andere anstreben, ist etwas für Deutschland Sichtbareres und für Frankreich Nützlicheres, als die derzeitige Entente zwischen Frankreich und England“. Bertie sieht die Schwierigkeiten der englischen Regierung, „den Ereignissen durch ein formelles und bindendes Abkommen zur Ausgestaltung der Entente mit Frankreich im voraus Rechnung zu tragen, aber alles Militärische und Maritime sollte inoffiziell ausgemacht werden, um für den Fall vorzusorgen, daß britische und französische Streitkräfte zusammenwirken müssen, sonst könnte England vielleicht einen Tag zu spät kommen. Vielleicht sind diese Abmachungen schon getroffen worden“. Dieser Brief Berties an Nicolson geht über Grey an den Premierminister³⁵ und Grey und dieser „haben ein Gespräch über eine Erweiterung unserer derzeitigen Entente geführt“. Als Ergebnis dieser Unterredung darf man es auffassen, wenn Nicolson³⁶ Bertie antwortet: „Sie werden wohl verstehen, daß man hier starke Bedenken trägt, uns im Hinblick auf mögliche Eventualitäten zu irgend einem bestimmten Verhalten zu verpflichten“. Als seine persönliche Meinung aber fügt er hinzu, daß er es wünschen würde, „daß sich irgendeine Vereinbarung in der von Ihnen angedeuteten Art treffen ließe“. Er weiß von den stattgehabten „flüchtigen“ Militärbesprechungen zwischen den englischen und französischen Militärbehörden, — aber Bestimmtes scheine nicht niedergelegt worden zu sein und „ich habe

34. B.D. 269 Bertie an Nicolson (14. Mai, privat, vertraulich). Dieser Privatbrief ist ein um die Bündniserörterungen erweiterter Bericht des offiziellen Schreibens an das F.O.: B.D. 268.

35. B.D. 275 Nicolson an Bertie (17. Mai, privat). Antwort auf Berties Brief: B.D. 269.

36. B.D. 275.

meine Zweifel, ob man je einen verabredeten Aktionsplan aufstellen wird. Meiner Meinung nach ist das mißlich und ich stimme Ihnen durchaus bei, daß, wenn wirklich eine Krise entsteht, dies plötzlich und wahrscheinlich unerwartet geschehen wird“. Die Unterbeamten im F.O., Crowe (früher) und Nicolson und der englische Botschafter in Paris, Bertie, sind für eine „Aktivierung“ der Entente gewesen, aber der Premier und Grey haben sie, um des Vorteils der freien Hand nicht verlustig zu gehen, abgelehnt (ein anderer Grund war für diese wohl einfach die Struktur des englischen Regierungssystems³⁷). (Um die Franzosen aber für diese Absage auf dem politischen Gebiet zu entschädigen, wurden die Militärbesprechungen unentwegt weitergeführt. Wilson begab sich — zum erstenmal offiziell — am 19. Mai nach Paris³⁸.) Harold Nicolson³⁹ spricht in der Lebensbeschreibung seines Vaters in richtiger Unterscheidung von den zwei Parteien im F.O., die sich in der Frage der Ausgestaltung des Verhältnisses zu Frankreich teilten. Während Grey sich nicht für alle Fälle binden und sich die endgültige Entscheidung immer vorbehalten wollte — als Ersatz dafür gestattete er die Militärbesprechungen — waren Nicolson und Crowe für eine offene Erklärung der englischen Politik an Frankreichs Seite. Sie hielten es für „fairer, to make it clear to the world exactly, where we stood“ — auch fairer gegenüber Deutschland, das sich dann darnach richten konnte. Ob diese Politik besser gewesen wäre und ob sie eine andere Zukunft hätte herbeiführen helfen, ist ebenso fragwürdig, wie jedes Gegenargument, dessen Richtigkeit die Geschichte nicht selbst bestätigt. Sie tut es nie, denn sie wiederholt sich nie.

Neue Schwierigkeiten ergeben sich für die Franzosen in Marokko mit der Ausrufung eines neuen Sultans. Mehrere englische Ratschläge,⁴⁰ Mulay Hafid fallen zu lassen, da seine Unterstützung

37. Dietrich, Berl.Mo.H. Sept. 1934 S. 767/68.

38. so Anrich, S. 313 — erst im März ist Wilson in Paris gewesen.

39. Harold Nicolson p. 330—334.

40. angeregt durch den Rat Listers B.D. 255 (9. Mai); in diesem Sinne Grey zu Cambon: B.D. 256 (9. Mai) und Bertie zu Cruppi: B.D. 268 und B.D. 269. Derselben Ansicht sind: Nicolson (B.D. 263, 268 Min., 275, 276), Crowe (B.D. 268 Min.) und Langley (B.D. 268 Min.): die franz. Haltung erschwere es, Frankreich zu unterstützen.

es Frankreich unmöglich mache, wieder bald abzuziehen, schlägt Cruppi⁴¹ in den Wind, und als ihm Bertie⁴² daraufhin die Frage vorlegt, was Frankreich tun werde, wenn sich nach dem Entsatz von Fes herausstelle, daß der größere Teil des Landes Mulay Hafid nicht haben wolle, gibt der Franzose ihm eine ausweichende Antwort. Frankreich schenkt den englischen Ratschlägen keinerlei Gehör und Cruppi erklärt einige Tage später den Engländern, daß Frankreich seinen Vormarsch auf Fes habe beschleunigen müssen, mit dem Ziel „d’assurer la souveraineté du Sultan“. Nicolson⁴³ ist durch die französischen Absichten sehr beunruhigt und sieht düster in die Zukunft: „Wir haben den Franzosen den kräftigsten Wink gegeben, daß es klug sein dürfte, wenn sie auf die Einsetzung eines Sultans eingingen, der mehr Aussicht hätte, den Beifall der Stämme zu gewinnen, aber — sie halten sich für moralisch verpflichtet, den jetzigen Mann zu unterstützen, weil er so dringend um Beistand nachgesucht hat“. Daß das Gefühl der moralischen Verpflichtung nicht der entscheidende Antrieb der französischen Politik war, hatte Bertie⁴⁴ sofort erkannt. Das wahre Motiv fand er darin, daß Cruppi „wahrscheinlich das Gefühl hat, daß ein Nachfolger oder Ersatzmann des jetzigen Sultans nicht denselben Weg (Frankreich um Beistand anzurufen) einschlagen dürfte“. Das F.O. ließ auch in dieser Frage der französischen Politik freien Lauf, obgleich es klar erkannt hatte, daß Frankreich sich durch sein Festhalten am alten Sultan noch mehr in die marokkanischen Verhältnisse verwickeln werde. Mehr als beratende Hinweise hatte bis jetzt die englische Politik der französischen nicht gegeben, sie hatte auch nie auf die Erfüllung ihrer Wünsche gedrängt. Wenn man schon, wie Nicolson, von „kräftigsten Winken“ sprechen will, die man den Franzosen gegeben habe, so muß man jedenfalls dazu feststellen, daß sie keine Erfolge gehabt haben. Das F.O. folgte den Franzosen und sein Leitwort blieb das gleiche: „Wir müssen die Entwicklung der Ereignisse abwarten“.⁴⁵

41. B.D. 268 (14. Mai).

42. B.D. 268, 269 Bertie an Grey.

43. B.D. 275, 276. Mit dem „kräftigsten Wink“ soll wohl Greys Äußerung zu Cambon und die Berties zu Cruppi (s. unter 40) gemeint sein.

44. B.D. 268, 269.

45. so Nicolson: B.D. 268 Min.

Am 21. Mai nahmen die Franzosen Fes und als Grey⁴⁶ Cambon dazu beglückwünschte, wies er gleich auf den baldigen Abzug hin, der den eben errungenen Erfolg vervollständige. Bevor die Ereignisse in Marokko soweit gediehen waren, hatten Cruppi⁴⁷ und Cambon⁴⁸ den Wunsch geäußert, England möge Deutschland eine Mitteilung seiner Stellungnahme machen. Die Engländer gingen darauf ein und warteten nur auf eine „günstige Gelegenheit“.⁴⁹ Diese bot sich, als Metternich am 18. Mai ins F.O. kam, um wegen Marokko einige Anfragen an Grey zu richten.⁵⁰ Als Metternich sich nach Englands Standpunkt bei „längerer Dauer der Besetzung von Fes“ erkundigte, erklärte ihm Grey, „daß selbst in diesem Falle der englische Standpunkt der gleiche bleiben werde und daß er nicht glaube, daß die deutschen Interessen dadurch verletzt würden“. Auf die Befürchtung des deutschen Botschafters, „daß irgendwelche unerwarteten Ereignisse die Lage gefährden könnten“, antwortete er mit der genauen Formulierung, „daß England in jedem Falle und unter allen Umständen seinen Verpflichtungen Frankreich gegenüber nachkommen werde“. Die Bedeutung dieser Erklärung liegt darin: erstens hatte er Deutschland entschieden gewarnt und ihm mit der englischen Gegnerschaft gedroht. Noch klarer kommt dies zum Ausdruck in der Unterhaltung Goschens mit

46. B.D. 288 (25. Mai).

47. B.D. 268 (14. Mai).

48. B.D. 268 Min. von Langley.

49. so Nicolson: B.D. 275.

50. Über diese Unterredung haben wir drei Berichte:

a) Greys eigenen Bericht: L.D. 278 (18. Mai)

b) den Metternichs: G.P. 29 Nr. 10561 (22. Mai)

c) den Benckendorffs, dem Cambon eine Darstellung der Unterredung gegeben hatte, deren Richtigkeit ihm Grey bestätigte: Siebert 2 Nr. 403 (23. Mai).

Diese drei Berichte sind im Ton von einiger Verschiedenheit. Die Darstellung Benckendorffs, die ich hier zugrunde lege, ist darin am schärfsten. Für sie spricht, neben der Zustimmung Greys, der ähnliche Ton, den Goschen einige Tage später (B.D. 306) gegenüber Bethmann angeschlagen hat. In demselben Sinne sprach etwas später der Privatsekretär Greys, Tyrell zum österr. Botschafter Mensdorff (Oe.U.A. 3 Nr. 2540 G.S.), wohl mit der Absicht, daß es nach Berlin mitgeteilt werde. Dieses geschah (Oe.U.A. 3 Nr. 2541, 9. Juni). — Über Tyrell s. Grey 1, p. XVIII.

Bethmann⁵¹ (25. Mai), in der der englische Botschafter erklärte, daß „England hoffe, daß sich aus der Lage keine politischen Erörterungen von internationalem Charakter ergeben würden, da es in diesem Falle an seinen vertraglichen Verpflichtungen würde festhalten müssen und die Gruppierung der Mächte dieselbe sein werde, wie auf der Algesiraskonferenz“. Zweitens bedeutete diese englische Stellungnahme eine ungeheure Stärkung Frankreichs (Paul Cambon erfährt den Inhalt der Darlegungen Greys), da es nun allen Verwicklungen mit der englischen Rückendeckung ruhig entgegengehen konnte.⁵² Drittens ergibt sich für unsere Betrachtung die wichtige Feststellung, daß die englische Politik vor, wie in der Krise in ihren wesentlichen Grundzügen dieselbe gewesen ist. In dem eben dargelegten Zusammenhang hat Benckendorff⁵³ das viel zu schwache und vorsichtige Urteil über die englische Politik, als „passiv mit starkem Wohlwollen für Frankreich“ gesprochen.

Wegen der Rachepolitik und der Scheußlichkeiten des Sultans sieht sich England gezwungen, Frankreich energisch auf die nachteiligen Wirkungen solcher Vorkommnisse hinzuweisen⁵⁴ und mit Rücksicht auf die humanitäre englische öffentliche Meinung den Empfang einer marokkanischen Sondergesandtschaft abzulehnen.⁵⁵ Doch Grey⁵⁶ und Nicolson⁵⁷ wissen selbst diese Greuelthaten in ihre Politik der Unterstützung Frankreichs einzubauen, indem Grey auf Anfragen im Parlament erklären will, daß diese Schändlichkeiten in der Zeit vorgefallen seien, als die Franzosen noch nicht in Fes waren und deshalb auf das Konto des Sultans zu setzen seien. Wie nötig

51. B.D. 306. Ähnlich zu Zimmermann: B.D. 308.

52. Grey hatte Cambon eine Darstellung seiner Unterredung mit Metternich gegeben. Dieser hatte es Benckendorff erzählt. Daraus entstand der Bericht Benckendorffs: Siebert 2, Nr. 403.

53. Oe.U.A. 3 Nr. 2540 (26. Mai).

54. B.D. 289, 295, 301. Lister zum franz. Geschäftsträger in Tanger. — B.D. 305 Grey zu Cambon.

55. B.D. 305, 309, 314.

56. B.D. 314.

57. B.D. 309 Min. von Nicolson: „Ich vermag die franz. Politik hier viel besser zu verteidigen, wenn ich erkläre, daß Frankreich der Brutalität des Sultans ein Ende machen wird, als wenn ich sie entschuldige, wie ich das tun müßte, falls die Gesandtschaft empfangen würde“.

und wie dringend mußte da die Besetzung von Fes und in wie richtigem Lichte die englische Politik erscheinen? —

In seiner Unterredung mit Grey hatte Metternich diesen der friedlichen und versöhnlichen Absichten Deutschlands versichert, und Grey⁵⁸ hat daraufhin mit „größerer Zuversicht“ in die Zukunft geschaut. Vielleicht bestand die Hoffnung, daß Deutschland — umsomehr, da es nun den unabänderlichen Standpunkt Englands kannte — eine bescheidene Zuschauerrolle spielen würde. Doch bald wieder hat eine realere Sicht der Lage die trügerische Augenblickshoffnung Greys erschüttert.

Am Abschluß des Kapitels: „Der Marsch nach Fes“ in den englischen Akten haben wir drei Privatbriefe,⁵⁹ zwei Greys und einen Nicolsons. Es sind gleichzeitige Berichte und Erwägungen der Lage (9./10. Juni 1911), aber vollkommen verschiedene Sichten, so daß es dem gleichen Empfänger, Bertie, überlassen bleiben mußte, welche Darstellung er für die richtige erklären wollte. Der erste Brief Greys⁶⁰ sieht die Lage, wie sie wirklich ist: „Wir schlittern schon über dünnes Eis, indem wir behaupten, daß die Algesirasakte durch all das, was geschehen ist, nicht berührt wird und mit jeder Woche, die die Franzosen in Fes bleiben, wird das Eis dünner werden. Wenn die Algesirasakte wirklich über Bord geht, wird die Aufteilung Marokkos unter Frankreich und Spanien erfolgen. Ich nehme nicht an, daß es unmöglich wäre, hierzu Deutschlands Zustimmung zu erlangen, aber man würde für die Zustimmung einen Preis bezahlen müssen, wenn dieser Preis auch nicht notwendigerweise etwas in Marokko zu sein braucht“. Grey hat aber weder den Deutschen die mögliche Aussicht auf einen Preis gegeben, noch hat er jemals diese wichtige Frage mit Deutschland erörtert, obwohl „das Eis immer dünner wurde“. Wenn man diese Ahnung des Kommenden liest, noch beschönt durch die Aussicht auf eine anständige Lösung, und dann Nicolsons⁶¹ Erwägungen dagegen hält, so glaubt man aus der realen

58. so Cambon zu Benckendorff: Siebert 2 Nr. 403.

59. Auch der Bd. 7 der B.D. enthält eine größere Anzahl solcher Privatbriefe, ohne deren Kenntnis eine Darstellung der Agadirkrise mitunter recht lückenhaft werden würde.

60. B.D. 307 Grey an Bertie (1. Juni, privat).

61. B.D. 312 Nicolson an Bertie (8. Juni, privat).

Welt der Dinge in eine Traumwelt der Lösungen zu treten: „Im Ganzen bin ich durchaus sicher, daß wir den richtigen Weg gegangen sind, einen Weg, der es uns ermöglichen wird, auch in Zukunft — wie wir das bisher getan haben — in der Richtung der französischen Politik mitzuwirken. M. E. sieht es nicht sehr wahrscheinlich aus, daß die Franzosen sich so bald, wie sie erwartet haben, an die Küste werden zurückziehen können, aber bislang sind die Deutschen ruhig geblieben und nach der letzten Unterredung, die Goschen mit dem Auswärtigen Amt (mit Zimmermann, B.D. 308) hatte, möchte es scheinen, daß sie bereit sind, den Franzosen einen Monat oder 6 Wochen Zeit zu lassen,⁶² währenddem sie in Fes und Umgebung eine Ordnung irgendwelcher Art wiederherstellen können, und wenn wir es fertigbringen, die Spanier zurückzuhalten, werden wir die marokkanische Frage wohl allmählich in glattere und ruhigere Bahnen kriegen können“. Wie viel richtiger sah Grey die Lage in seinem zweiten Brief an Bertie:⁶³ „Ich fürchte, die Franzosen sind zu tief hineingeraten, um wieder herauszukommen und sie werden eine Teilung Marokkos durchführen müssen, wobei ein schwieriges und stürmisches Gewässer zu durchsteuern und irgend ein Preis zu bezahlen sein wird“. Und als ein bezeichnendes Selbstgeständnis fügte er hinzu: „Aber wenn der unangenehme Tag sich hinausschieben läßt, dann umso besser“. Es ist ein seltsames Bild, das sich uns hier bietet. Der Außenminister ist in verzweifelter Stimmung über die Lage, und neben ihm erschallt der triumphierende Ruf des Permanenten Unterstaatssekretärs, daß man den richtigen Weg gegangen sei, eines Mannes, der die Wirklichkeit gar nicht mehr sah, sondern nur noch in falschen Vorstellungen lebte. Denn sonst hätte er die Absicht der französischen Politik nicht so mißverstehen dürfen, daß er sagen konnte, „daß die Franzosen sich nicht so bald, wie sie erwartet haben, von der Küste zurückziehen können“. Daß er neben der deutschen Politik — das

62. B.D. 308 so Zimmermann zu Goschen. Bertie hatte schon vorher den Franzosen (B.D. 281, 10. Mai) den Hinweis gegeben, daß er aus „recht guter Quelle“ gehört habe, daß eine mehr denn dreiwöchige Besetzung eine deutsche Forderung nach einer Aussprache und Kompensationen zur Folge haben werde.

63. B.D. 314 Grey an Bertie (9. Juni, privat).

ist uns ja bekannt — auch die spanische vollkommen falsch beurteilte, hätten ihm die Spanier nicht schlagender beweisen können, als daß sie am selben Tage, da er dies schrieb, Truppen in Larasch landeten und Alkassar besetzten,⁶⁴ während er noch hoffte, daß England es fertigbringen würde, Spanien zurückzuhalten. Auch in den folgenden Wochen gelang es der englischen Politik nicht, Spanien „Schritt für Schritt“ — wenigstens von Alkassar — zurückzubekommen.⁶⁵ Auch die französische Besetzung von Fes dauerte immer länger und ihr Ende war nicht abzusehen. Mit Deutschland hatte England bisher keinen Meinungs Austausch gepflegt,⁶⁶ und niemand wußte, wann und wie Deutschland aus seiner Stellung in der Hinterhand hervortreten würde. Die Lage wurde immer beunruhigender und gespannter, — da kam der Panthersprung — als Abschluß der Vorgeschichte der Krise und als ihr eigentlicher Beginn. Die Frage, die eben noch das F.O. am meisten beschäftigt hatte: das spanische Vorgehen mit seinen möglichen Folgen, trat ganz in den Hintergrund. „Wir brauchen uns darüber — so schrieb Grey⁶⁷ — nicht beunruhigen, nachdem die Deutschen die Frage aufgeworfen haben“. Deutschland war in den Mittelpunkt der Auseinandersetzung um Marokko getreten. Was würden die Engländer tun? —

64. B.D. 315, 316 (9./10. Juni). Ebenso vermerkt im Abschnitt Nr. 25 des Auszugs aus dem Jahresbericht über Spanien 1911 (B.D. 335 und 336) der eine sehr gute Übersicht über die span. Politik gibt.

65. B.D. 331 Min. von Nicolson (1. Juli). Nicolson zu Cambon.

66. B.D. 321 Grey zum span. Botschafter auf dessen Frage.

67. B.D. 331 Min. von Grey.

III. „Die zweite heiklere Periode“ (Iswolski). Die Krise.

1. Der Panthersprung.

Am 1. Juli erschien im F.O. Graf Metternich und übergab ein Aide-Memoire¹ über die Entsendung eines deutschen Kriegsschiffs nach Agadir, dem er zu Nicolson die Begründung des deutschen Schrittes hinzufügte und bei den Verhandlungen der Zukunft um eine endgültige Lösung der Marokkofrage mit Frankreich und Spanien die Bereitschaft der britischen Regierung erbat, „der deutschen Regierung den Weg zu diesem Ziel ebnen zu helfen“.² Nicolson ist ganz überrascht und antwortet Metternich nur mit einem leisen Protest: „Agadir sei kein offener Hafen und er habe nicht gewußt, daß dort oder in seiner Umgebung deutsche oder fremde Staatsangehörige wohnten“. Die deutsche Regierung gibt dieselben Versicherungen ab, wie die französische, und man würde sich in England — so meint Greindl³ — all die Besorgnisse, die die nächsten Wochen mit sich brachten, erspart haben, wenn das Foreign Office etwas mehr Vertrauen in die deutsche Mitteilung gesetzt hätte. Wilhelm II.⁴ hat später Goschen dargelegt, daß er seine Absichten in England habe wissen lassen und daß es nicht seine Schuld sei, wenn die Regierung und die öffentliche Meinung darüber nicht unterrichtet worden seien. König Georg V.,⁵ zu dem Wilhelm II. bei

1. B.D. 338 (1. Juli). Grey teilt dieses dem Kabinett mit.

2. B.D. 339 Nicolson an Grey (1. Juli).

3. Belg. Dok. Nr. 85 (6. Dez.). — Auch Rußland beurteilt die Lage günstiger: der Hauptgrund des deutschen Vorgehens sei diplomatischer Natur; die militärische Seite sei von zweitrangiger Bedeutung (B.D. 349, Mitteilung des Grafen Benckendorff vom 3. Juli).

4. B.D. 476 (16. Aug.).

5. zu Metternich: G.P. 29, Nr. 10650 (25. Sept.). — zu Mensdorff: Oe.U.A. 3 Nr. 2669 (29. Sept.).

seinem Besuche im Mai so gesprochen hatte, hat es später bestätigt. Aber er scheint es seiner Regierung nicht mitgeteilt zu haben, denn sonst hätte das F.O. sicher Vorkehrungen dagegen getroffen und die Erregung wäre nicht so groß gewesen, wie sie es in den ersten Tagen des Juli durch den überraschenden Schritt Deutschlands tatsächlich gewesen ist. Frankreich benützt die deutsche Schiffssendung sofort zu einer Anfrage⁶ bei England, wie es die Lage nun beurteile und welche Mittel Grey möglich erschienen, „pour en restreindre la portée“. Frankreich könne gezwungen sein, ein Kriegsschiff nach Mogador zu schicken; ob England imstande sei, ebenfalls eines an die Atlantische Küste Marokkos zu entsenden. Bevor die Franzosen einen gefährlichen Schritt unternehmen, wollen sie sich die englische Unterstützung sichern, oder wenigstens sehen, wie weit eine solche gehe. Nicolson⁷ spricht sich sofort für die Entsendung auch eines englischen Kriegsschiffs aus, aber Grey lehnt das französische Ansinnen am 3. und 4. Juli (Cambon gegenüber) vor⁸ und nach⁹ der Kabinettsitzung ab („Das Kabinett sah sich leider nicht in der Lage, ein Schiff hinzuschicken“. — So Nicolson, B.D. 359) — doch nicht kategorisch, sondern mit der Bemerkung, wenn neue Umstände einträten, werde England die Frage der Entsendung eines Schiffs erneut erwägen. Wie weit an dem Beschluß Greys und des Kabinetts der König,¹⁰ der am Ende der Krise behauptete, daß er eine Schiffsentsendung verhindert habe, beteiligt war, entzieht sich unserer Kenntnis.

Die Wirkung des Panthersprungs in England und die Erregung, die er hervorrief, waren groß. Die englische öffentliche Meinung¹¹ forderte im Namen der Entente Cordiale, daß das Kabinett Paris in dieser schwierigen Lage unterstütze. Die gesamte Londoner Presse¹²

6. B.D. 340 (1. Juli).

7. B.D. 343 Min. von Nicolson. — B.D. 354. B.D. 359.

8. B.D. 351 (3. Juli) als persönliche Ansicht Greys.

9. B.D. 355 (4. Juli) als Beschluß des Kabinetts.

10. zu Metternich: G.P. 29 Nr. 10650 (25. Sept.). — zu Mensdorff: Oe.U.A. 3 Nr. 2669 (29. Sept.).

11. Belg. Dok. Nr. 74 Lailing an Davignon (5. Juli).

12. so Benckendorff: Siebert 2 Nr. 414 (3. Juli). — Siehe Hartung: Marokkokrise (1927) S. 36: die überwiegende Mehrheit der engl. Presse mißbilligte das deutsche Vorgehen scharf (so „Daily Graphic“ am 6. Juli: Hands off).

betrachtete den deutschen Schritt als schwerwiegend und zeigte Sympathien für Frankreich, während der Ton eines Teils der französischen Presse¹³ im Gegensatz dazu um einiges sachlicher und weit zurückhaltender war. Im F.O.¹⁴ ist man „entschieden unangenehm berührt“ und Nicolson¹⁵ sieht die Lage, wenn nicht für beunruhigend, so doch für sehr ernst an. „Die maßgebenden Stellen¹⁶ sind durch den Umstand, daß Deutschland England dabei völlig ignorieren und es als ausgemacht betrachten wollte, daß unsere Beziehungen so freundschaftlicher Art seien, daß England in der Sache keine Schwierigkeiten aufwerfen würde, stark erregt“ und das deutsche Vorgehen hat durchaus „keinen günstigen Eindruck“ hinterlassen. Wie stark die allgemeine Erregung im F.O. war, zeigt uns am besten ein Blick in die Vermerke Crowes und Nicolson's. Crowe¹⁷ verfällt in einen geradezu wütenden Ton und steigert sich zu den wildesten Phantasien: „Es ist kaum denkbar, daß Deutschland diesen Schritt getan hat, ohne den möglichen Fall in Erwägung zu ziehen, daß seine Politik zu einem Kriege führe, in dem ihm Frankreich und England gegenüber stehen würden . . . Deutschland glaube sich in der Lage, der Gefahr einer französisch-britischen Gegnerschaft zu trotzen . . . wir stehen einer dringenden und unmittelbaren Gefahr gegenüber, für die gerüstet zu sein von vitaler Bedeutung ist. Denn die einzige Gefahr eines deutsch-englischen Gegensatzes besteht in der Möglichkeit, daß Deutschland die Zuversicht hegt, erfolgreich Krieg gegen uns führen zu können“. Da Deutschland seine weiteren Absichten nicht an den Tag lege, hält er es für ratsam, daß auch die englische Politik nichts von ihren Absichten kundgebe, — wohl zur größeren Verwirrung der Lage —, denn „je länger wir in dieser Haltung gegen Deutschland verbleiben können, desto bessere Aussichten werden wir haben, uns nicht vorzeitig und übereilt auf irgend ein Verhalten festzulegen, das zu be-

13. Dipl. Schriftw. Iswolskis 1 Nr. 95 S. 121 (2. Juli). — B.D. 345 (2. Juli) und B.D. 361. Bertie schließt auf offizielle Beeinflussung durch ein mot d'ordre.

14. Oe.U.A. 3 Nr. 2555 (5. Juli).

15. so Benckendorff: Siebert 2 Nr. 414, 418.

16. B.D. 359 Nicolson an Handring (5. Juli).

17. B.D. 343 Min. von Crowe (3. Juli); ähnlich: B.D. 352 Min. von Crowe (4. Juli).

folgen uns durch spätere Entwicklungen lästig werden mag“. Nicolson¹⁸ „pflichtet Crowe durchaus bei“ und rät wie dieser: „Wir sollten jedenfalls der deutschen Regierung in keiner Weise zu erkennen geben, welchen Weg wir etwa einschlagen werden“. Er¹⁹ begrüßt sogar die Erregung, die allenthalben Platz gegriffen hat. Sie ist ihm „recht dienlich“, denn ihm liegt „im höchsten Grade daran, daß wir in unserer Unterstützung Frankreichs ja nicht nachlassen“, und er steigert sich geradezu zu einer Hymne des Lobes auf die derzeitige Situation: „Ich bedaure es keineswegs, daß sich der Zwischenfall ereignet hat, da ich glaube, daß er allen denen, die in letzter Zeit nach Verständigung mit Deutschland geschrien haben, die Augen öffnen wird und ich hoffe, er wird alle weiteren Verhandlungen über eine politische Verständigung mit jenem Lande auf unbegrenzte Zeit vertagen“. Der deutsche Schritt war ungewöhnlich und man muß deshalb den Engländern ein gewisses Maß von Erregung zugute halten; daß diese sich aber zu einer solchen Höhe verstieg, wäre nicht möglich gewesen, wenn nicht auf dem Grunde der Seele Nicolson's und Crowe's der widernatürliche Haß gegen das Deutsche Reich schon lange gelebt hätte. Die englische Politik hat durch den Panthersprung jedoch keine grundlegende Änderung erfahren. Sie ist durch ihn nur schärfer, nachdrücklicher und ausgesprochener geworden.

Was die Deutschen weiterhin in Agadir vor hatten, erschien dem F.O. dunkel. Den deutschen Versicherungen hatte man keinen Glauben geschenkt und man war allein auf unklare Vermutungen angewiesen. Als dann im F.O. bekannt wurde, daß die deutsche Regierung²⁰ der Ansicht sei, daß England nicht direkt in Marokko interessiert sei, war diese Stellungnahme im F.O. „schwer verständlich“²¹ und einmütig stellte man dort fest,²² daß es für England unerläßlich sei, an allen Erörterungen über Marokko teilzunehmen.

18. B.D. 343 Min. von Nicolson.

19. B.D. 359 Nicolson an Hardinge (5. Juli, privat); ähnlich: B.D. 352 Min. von Nicolson.

20. so Zimmermann: B.D. 343 (2. Juli) und Bethmann: B.D. 352 (4. Juli).

21. B.D. 352 Min. von Langley.

22. B.D. 344 Minutes von Crowe, Nicolson und Grey; und B.D. 352 Min. von Nicolson. — Crowe: England könne nicht untätiger Zuschauer bleiben.

Diese Entscheidung wird Cambon²³ und Metternich²⁴ vor und nach einer Kabinettsitzung,²⁵ die eigens zur Prüfung der durch den Panthersprung geschaffenen Lage auf den 4. Juli anberaumt worden war, und ebenso der Öffentlichkeit²⁶ mitgeteilt. Dieser Entschluß wurde gefällt „von einem doppelten Standpunkt, von dem der eigenen englischen Interessen, wie von dem der Entente mit Frankreich“.²⁷ Zu Cambon war noch davon die Rede, wie am besten eine Lösung der Erörterungen der vier beteiligten Mächte Deutschland, England, Frankreich und Spanien zu bewerkstelligen sei. Grey macht den Vorschlag, daß zuerst Frankreich, vom Standpunkte seiner Interessen aus, England seine Forderungen wissen lassen solle, damit man in England wisse, was Frankreich als vernünftige und brauchbare Lösung erachte (er nennt als Beispiele den status quo oder Entschädigung Deutschlands in Marokko oder anderswo). Zu Metternich war von Erwägungen über die Zukunft nicht die Rede. Nicolsons und Crowes Vorschlag, Deutschland im Unklaren zu lassen, wird von Grey befolgt und so erhält der deutsche Botschafter nur „die schroffe Mitteilung (very stiff)“ (so Nicolson, B.D. 359), daß „künftige Entwicklungen die britischen Interessen direkter berühren könnten, als bisher und England daher keine Regelung anerkennen könne, die ohne es zustande gekommen sei. England könne ebensowenig die Dinge sich entwickeln lassen, ohne ein Interesse daran zu nehmen ... die deutsche Aktion sei sehr schroff gewesen und habe die öffentliche Meinung sehr erregt.“

23. B.D. 351 als persönliche Ansicht Greys und B.D. 355 als Beschluß des Kabinetts.

24. B.D. 347. — Nach Metternichs Bericht (G.P. 29 Nr. 10588): „England habe bis vor 48 Stunden den Zuschauer abgegeben; nachdem Deutschland aber jetzt aktiv vorgehe, werde sich auch England nicht mehr auf das Zuschauen beschränken können“. — B.D. 356 (4. Juli). — Grey 1 p. 223: „after consultation in the Cabinet“. — Metternichs Nachschrift nach dem Diktat Greys: G.P. 29 Nr. 10592.

25. B.D. 347 (3. Juli) Grey zu Metternich: er habe heute den Premier gesprochen und sie würden die durch Deutschlands Agadirzug geschaffene Lage als so wichtig ansehen, daß sie in einem Ministerrat erwogen werden müsse. — Für diese Kabinettsitzung hat Nicolson Grey noch vorher durch einen Brief (B.D. 354) scharf gemacht.

26. B.D. 364: Asquiths Erklärung im Unterhaus (6. Juli).

27. so Benckendorff: Siebert 2 Nr. 417 (5. Juli).

Metternich²⁸ hatte schon am Tage vorher Grey richtig darauf hingewiesen, daß „eine günstige Entwicklung in hohem Maße davon abhinge, ob England bei Frankreich das Gefühl erwecke oder nicht, daß es Frankreich gegen Deutschland unterstützen würde“. Grey glitt über diesen Kernpunkt des Problems hinweg. Die Äußerung Cambons²⁹ wäre ihm weit richtiger erschienen, „daß in Anbetracht der Unnachgiebigkeit des Berliner Kabinetts eine erfolgreiche Lösung der Marokkofrage von der Unterstützung abhängen werde, die das Pariser Kabinett in seiner jetzigen schwierigen Lage bei seinen Freunden in Petersburg und London finden werde“.³⁰ Daß Grey keine der möglichen Lösungen mit dem deutschen Botschafter anschnitt und sich mit einer allgemeinen Erklärung begnügte, war auf Nicolson und Crowes Rat hin geschehen. Auf sie und Grey fällt deshalb ein groß Teil Schuld zurück für die nun folgende Periode des Schweigens.³¹

Die Erörterungen mit Frankreich werden von englischer Seite aus fortgeführt. Grey³² pflichtete einem neuen Verhandlungsverfahren Cambons bei, „daß Frankreich herausfinden solle, was Deutschland haben wolle. Sobald dies feststehe, könne Frankreich erwägen, ob es mit seinen Interessen vereinbar sei, und wir könnten erwägen, ob es mit den unseren vereinbar sei“. Die Franzosen³³ versprechen England, es über alles, was zwischen der französischen und der deutschen Regierung vorgeht, auf dem Laufenden zu halten. Frankreich werde ohne eingehende Rücksprache mit der englischen Regierung auf nichts eingehen. Frankreich erwartet dann natürlich, daß die englische Regierung alles mit Frankreich bespricht, was England von der deutschen Regierung erfahre. Die

28. B.D. 347 (3. Juli).

29. so Cambon zu Schebeko: Siebert 2 Nr. 394 (28. April).

30. de Selves (B.D. 366; 9. Juli) erklärte auch sofort: Agadir sei eine Belastungsprobe der Entente. — Über die Wirkung der Entente auf Frankreich schreibt Conwell-Evans (p. 61): „Looking at the effect on French politics, Mr. Buxton saw that the Entente often in fact encouraged chauvinistic ambitions in France, and as often failed to exercise the moderating influence, which Sir Edward Grey attributed to it“.

31. eine gute Gesamtübersicht über die Ereignisse vom 1.—4. Juli gibt Nicolson an Harding: B.D. 359 (5. Juli).

32. B.D. 363 (6. Juli).

33. B.D. 366 Bertin an Grey (9. Juli).

Deutschen hatten die Franzosen um zweiseitige deutsch-französische Besprechungen gebeten,³⁴ denn eine Kompensation außerhalb Marokkos sei eine rein deutsch-französische Angelegenheit und wenn eine Macht an den Besprechungen teilnehme, würden alle Algiersmächte daran teilnehmen wollen. J. Cambon hatte dem zugestimmt³⁵ und Deutschland erklärt, daß Frankreich natürlich „über alle Besprechungen, die auf der obigen Ebene oder einer anderen Grundlage stattfinden, England und Spanien auf dem Laufenden erhalten werde“. Das ist die Verhandlungsmethode für die folgende Zeit, der auch Nicolson (B.D. 388 Min.) zustimmt, obwohl es ihm³⁶ lieber gewesen wäre, daß in erster Linie die britische und die französische Regierung sich darüber verständigt hätten, welches Verhalten Deutschland gegenüber zu beobachten sei. Er hätte sich an die Seite Frankreichs gestellt, mit diesem die Forderungen und Kompensationen an Deutschland festgelegt und wenn nötig, Deutschland seine „Entschädigung“ aufgezungen. Grey will etwas Anderes. Er will nicht in die Gebietsstreitigkeiten Deutschlands mit Frankreich direkt oder in eine Vermittlerrolle hereingezogen werden. Deshalb drängt er auch nie auf die Verwirklichung seines Anspruchs, in die Erörterungen eingeschlossen zu werden. Er und Cambon wollen die deutschen Forderungen zuerst einmal kennen lernen und England nimmt deshalb vorerst eine reservierte Stellungnahme ein.³⁷ Wiewohl es einem Teil des F.O. bei dieser Regelung gewesen ist, zeigt die Aufregung, die über gewisse wirtschaftliche Fragen in den deutsch-französischen Besprechungen dort ausgebrochen ist und G. H. Villiers³⁸ und besonders Crowe³⁹ zu den seltsamsten Befürchtungen verleitet: „Wenn wir uns darauf verlassen können, daß Frankreich uns offen und rückhaltlos sagt, was sich zwischen ihm und Deutschland abspielt, dann liegt kein Grund vor, uns zu rühren, solange die deutschen Ziele und Forderungen nicht enthüllt sind. Frühere Erfahrungen sollten uns jedoch

34. B.D. 367 Goschen an Grey (10. Juli).

35. B.D. 367; Cambons Gründe für seine Zustimmung.

36. B.D. 379 Nicolson zu Cambon (13. Juli); B.D. 383 Min. von Nicolson.

37. B.D. 383 Min. von Nicolson; ebenso Nicolson zu Metternich: B.D. 388; ebenso Goschen zu Kiderlen: B.D. 373 (12. Juli).

38. B.D. 383 Min. von Villiers (14. Juli).

39. B.D. 383 Min. von Crowe (15. Juli).

vor allzu unbedingtem Vertrauen auf französische Offenheit in Dingen dieser Art warnen. Es besteht ernste Gefahr, daß britische wirtschaftliche Interessen in Marokko von Frankreich insgeheim verschachert werden, ehe man uns sagt, was vorgeht“. Er befürchtet bereits eine deutsch-französische Koalition gegen England — eine Wiederkehr der Politik Bismarcks zur Zeit Jules Ferrys. Die englische Haltung habe es Deutschland verwehrt, Frankreich einen Schlag zu versetzen. Deutschland werde nun versuchen, zu „einem endgültigen freundschaftlichen Ausgleich mit Frankreich“ zu gelangen. Es sei nicht unmöglich, daß Frankreich mit der Zeit den „deutschen Köder schlucken werde“. So wie es England eine lange Reihe von Jahren getan habe, als es ebenfalls durch „ganz ähnliche Mannöver“ bewogen „worden sei, einen „geringfügigen Preis für eine Annäherung an Deutschland zu zahlen, was schließlich wegen allzu häufiger Wiederholung des Prozesses zur völligen Entfremdung der beiden Länder führte“. Er ist dafür, Cambon einen entsprechenden Wirk zu geben. Nicolson⁴⁰ jedoch ist voller Vertrauen zu Frankreich: „Wir sollten das Vertrauen in Frankreich haben, daß es uns über das, was vorgeht, voll auf dem Laufenden erhalten wird.“

Neben den deutsch-französischen Besprechungen gehen also programmgemäß solche zwischen England und Frankreich, die die jeweils aus den deutsch-französischen Verhandlungen entstehenden Fragen miteinander beraten. Während Frankreich sofort erklärt,⁴¹ daß es der Überlassung irgendwelchen marokkanischen Gebietes an Deutschland unter keinen Umständen zustimmen könne, kommt Grey⁴² überraschenderweise zu dem Vorschlag: „es wäre vorzuziehen, wenn das, was Deutschland immer dafür, daß es Frankreich freie Hand in Marokko gewähre, erhielte, außerhalb Marokkos liege; aber von unserem Standpunkt aus sei es, wenn auch schwierig, so doch nicht unmöglich, in Marokko etwas für Deutschland zu finden“. ⁴³ Er setzt aber hinzu: „Ich möchte jedoch nicht etwas an-

40. B.D. 383 Min. von Nicolson (15. Juli).

41. B.D. 363, 366, 368, 369, 379, 393, 398, 401, 403, 407, 408.

42. B.D. 363; diesen Gedanken hatte Nicolson schon erwogen: B.D. 359 (5. Juli); ebenso B.D. 368.

43. natürlich gegen Bedingungen, die von Nicolson (B.D. 359) aufgeführt sind und denen Grey zustimmt (darunter Nichtbefestigung eines etwa an Deutschland gegebenen Hafens).

regen, was Frankreich als unvereinbar mit seinen Interessen betrachte.“ England wolle nur nicht von vornherein einer möglichen Lösung einen Riegel vorschieben. „Zum Beispiel wäre ein Handels-
hafen mit unseren Interessen nicht unvereinbar“, wenn auch England dafür von Deutschland eine Kompensation bekommen müßte. Als Kiderlen⁴⁴ gegen Kompensationen außerhalb Marokkos sich bereit erklärt, darauf zu verzichten, territorial und politisch in Marokko Fuß zu fassen, — er denke an eine befriedigende Regulierung der Kongogrenze — sieht Jules Cambon darin die Grundlage einer Verständigung und englischerseits⁴⁵ bestehen dagegen keine Bedenken. Einer erneuten Anregung Frankreichs, England und Frankreich sollten Schiffe nach Agadir entsenden, begegnet Grey⁴⁶ wieder ablehnend und das französische Ansinnen, England, Frankreich (und Rußland) sollten in Berlin vorstellig werden, Deutschland solle sein Schiff von Agadir zurückziehen, beantwortet Grey ebenfalls abschlägig („Wenn die Besprechungen über Marokko zu einem Ausgleich führten, würde sich die Lage in Agadir von selber lösen“). Grey will die Verhältnisse in Marokko mit Recht nicht unnötig durch eine Demonstration englischer und französischer Schiffe komplizieren und er hält in diesem Punkte die Franzosen jetzt und bei allen folgenden Anträgen zurück. Ebenso läßt er nicht ab von seinem Gedanken, daß Deutschland etwa in Marokko abgefunden werden könne, obwohl sein Botschafter in Paris dem französischen Außenminister erklärt, daß die britische Regierung niemals eine Festsetzung Deutschlands in Marokko zulassen könne. Bertie zeigt hier eine große Selbständigkeit, denn obwohl er Greys Vorschlag zu Cambon (B.D. 363) erst einige Stunden nach seiner Unterredung

44. B.D. 367 Goschen an Grey (9. Juli).

45. B.D. 368 Grey an Bertie (10. Juli).

46. B.D. 368. Nur dem italienischen Botschafter, demgegenüber er eine scharfe Sprache gegen Deutschland führt, sagt Grey (B.D. 378, 13. Juli), „es wäre wünschenswert, wenn Deutschland nicht allzu lang ein Schiff in Agadir beließe, da dies damit enden könne, daß auch wir ein Schiff hinschickten“ — wohl mit der Absicht, daß Italien diese Äußerung nach Berlin berichte. Ganz und rundweg hat also Grey den franz. Vorschlag doch nicht abgelehnt.

47. B.D. 369: Bericht Berties von seiner Unterredung mit de Selves am Morgen des 11. Juli. Der ihn genau aufklärende Bericht von Greys Vorschlag an Cambon (B.D. 363) lag ihm zu dieser Zeit, wie er B.D. 372 mitteilt, noch nicht vor.

mit de Selves erfuhr,⁴⁸ so war er doch über die Ansichten seines Außenministers durch Greys Äußerung zu Cambon am 4. Juli (B.D. 355), daß Deutschland „entweder in Marokko oder anderswo“ entschädigt werden müsse, genau unterrichtet, (wenn er in diesem Bericht auch keine entsprechende Weisung zu einem derartigen Verhalten erhielt). Bertie wollte mit diesem Vorgehen seine eigene Ansicht⁴⁹ gegen die Greys, die ihm gefährlich erschien, durchsetzen. Er begründet sein Verhalten⁵⁰ und gibt seinen Befürchtungen vollen Ausdruck. Er bleibt auch weiterhin bei seiner Ansicht,⁵¹ da Frankreich über den „Wechsel in Englands Haltung“ sehr bestürzt gewesen sei. Im F.O. findet er in Crowe⁵² einen warmen Fürsprecher. Dieser fordert, da die „gelegentlichen, von Marinelords mündlich geäußerten, Ansichten bei ihren Nachfolgern nie viel Gewicht haben und durch spätere Ereignisse oft Lügen gestraft werden“ eine „wohlerwogene, schriftliche Darlegung der Admiralität“ und daneben „eine Prüfung sämtlicher Umstände, einschließlich der historischen und politischen Seite des Falles“. (Langley⁵³ ist der Ansicht, diese Dinge den Franzosen zu überlassen, die gewillt seien, für England die Kastanien aus dem Feuer zu holen, und Grey⁵⁴ bleibt bei seinem ursprünglichen Gedanken, da es „leichter fiele, das deutsche Verhalten in Agadir zu überwachen und es von dort abzuschneiden.“) Die Antwort der Admiralität⁵⁵ — Grey hat mit dem Marineminister McKenna und Sir Arthur Wilson, dem Ersten Seelord gesprochen — lautet in dem Sinne, daß sie „durchaus befriedigt

48. B.D. 372 (12. Juli): Darlegung der Gründe seiner Haltung und seiner Befürchtungen.

49. Bertie hatte sich schon früher in demselben Sinne geäußert: zu dem österr. Botschafter Szecsen (Oe.U.A. 3 Nr. 2529; 29. April. — So faßte es Mensdorff auf: Oe.U.A. 3 Nr. 2540; 26. Mai). Ebenso Bertie zu Iswolski: Dipl. Schriftw. Iswolskis 1 Nr. 72 S. 96 (11. Mai).

50. B.D. 372. Die Befürchtung, daß Deutschland eine Versicherung betreffs der Nichtbefestigung eines Hafens nicht halten werde, hatte Cambon sogleich (B.D. 363) dem Vorschlag Greys entgegengehalten.

51. B.D. 386 Bertie an Nicolson (16. Juli, privat).

52. B.D. 372 Min. von Crowe (13. Juli); ebenso schon B.D. 369 Min. (12. Juli) im Anschluß an Berties ersten Bericht.

53. B.D. 372 Min. von Langley.

54. B.D. 372 Min. von Grey.

55. B.D. 375; dem Sinne nach wiedergegeben in einem Privatbrief Greys an Bertie,

sei von einer Abmachung, die eine Verpflichtung enthielte, keinen Hafen in Marokko zu befestigen. England hätte dann sowohl ein Vertragsrecht, als auch die Seemacht (die wir derzeit haben), dies zu verhindern“. Doch Grey kommt immer mehr — trotz dieser Stellungnahme der Admiralität — wegen der Schwierigkeiten, die sein Gedanke in sich trägt, davon ab und da Frankreich dagegen ist, scheint ihm eine Erörterung der Frage unnötig.⁵⁶ Doch ganz läßt er diese Möglichkeit nicht fallen; aber erst später, als die deutsch-französischen Verhandlungen ins Stocken geraten, nimmt er seinen Vorschlag wieder auf. Während Bertie⁵⁷ noch die Wirkung einer gemeinsamen Ablehnung einer deutschen Festsetzung in Marokko (Handelshafen) durch England und Frankreich erwägt, die er dahin auslegt, daß „Deutschland zwar poltern werde, aber es werde weiter nichts los sein“, waren die Besprechungen in Berlin über dieses heikle Thema mit dem deutschen Verzicht auf eine Abfindung in Marokko bereits hinweggegangen.⁵⁸ Der ganze Vorfall aber, der eine Verschiedenheit der Meinungen zwischen Außenminister und Botschafter enthüllt hatte, gab Bertie⁵⁹ zu ernststen Besorgnissen Anlaß: „Ihr Brief — so schreibt er an Nicolson⁶⁰ — zeigt mir, daß an manchen Stellen (damit konnte er nur Grey meinen) Bedenken und der Wunsch bestehen, Gefahren zu ignorieren und die Neigung herrscht, an Versicherungen zu glauben, die gerade solange Dauer hätten, als für die Annehmlichkeit Deutschlands notwendig wäre (Nichtbefestigung eines marokkanischen Hafens). Diese Bereitschaft des Glaubenschenkens kann unglückliche Folgen zeitigen. Sie kann bei keinem, der die deutschen Methoden kennt, bestehen. Wenn die Franzosen zu der Meinung gelangen, daß wir bereit sind, Deutschland nachzugeben, werden wir sie in die Arme der Teutonen treiben helfen“. —

Im F.O. hatte man immer versucht, hinter die wahren Beweggründe des deutschen Vorgehens zu kommen. Nun hatte Cambon aus Äußerungen Kiderlens entnommen:⁶¹ „daß in Deutschland auf

56. B.D. 377 Grey an Bertie (13. Juli).

57. B.D. 376 Bertie an Nicolson (12. Juli, privat).

58. B.D. 381 (14. Juli) und schon B.D. 367.

59. B.D. 376 Bertie an Nicolson (12. Juli, privat).

60. der Brief Nicolsons (vom 10. Juli) ist nicht abgedruckt in B.D.

61. B.D. 369 Bertie an Grey (11. Juli); zum erstenmal taucht dieser

Grund von Eindrücken, hervorgerufen durch Austausch von Höflichkeiten zwischen Monarchen Englands und Deutschlands und den Besuch des Kronprinzen zur Krönung in London, sowie durch an deutsche Regierung erstattete Berichte, die Überzeugung bestanden habe, daß England sich bezüglich Marokkos völlig desinteressiere, und daß Deutschland Frankreich drücken dürfe, ohne irgend eine Frage mit England aufzuwerfen“. Und paßte dazu nicht, daß Cambon entdeckte, daß Kiderlen „über die von der britischen Regierung und öffentlichen Meinung in England eingenommene Haltung überrascht, „ému“, „atteint“ war“. Wenn dies im F.O. für richtig gehalten wurde, dann mußte es den Engländern eine erneute Bestätigung der Richtigkeit ihrer bisherigen Politik sein, und deren Fortsetzung erforderlich machen. Denn darnach wollte Deutschland, wenn die Engländer beiseite standen, mit Frankreich tun, was ihm eben paßte. Das aber erschien dem englischen Interesse untragbar. So ruft Langley⁶² aus, daß „entschlossen standgehalten werden müsse“ und Crowe,⁶³ dem Nicolson⁶⁴ beipflichtet, erhebt seine warnende Stimme (12. Juli): „Hier besteht eine großmütige Tendenz, die deutschen Manöver zu mißachten . . . ich erühne mich zu glauben, daß diese Vernachlässigung nicht ungefährlich ist. Die Handlungen deutscher Regierungen, Monarchen, Prinzen, Botschafter und Komitees lassen sich nie von politischen Zielen trennen⁶⁵ . . . Ihre Methoden haben sich wieder und wieder als das Gegenteil von geradsinnig und freimütig herausgestellt, und es ist deshalb angebracht und ratsam, stets die beabsichtigte politische Wirkung in Betracht zu ziehen“. Deutschland setze seine Erpressungspolitik fort. Für den Augenblick sei Frankreich das Opfer

Gedanke auf bei Nicolson: B.D. 359 (5. Juli). — Ebenso Cartwright: B.D. 371 (11. Juli); seine Quelle ist Dr. Szeps, der Schriftleiter des „Fremdenblatt“. — Ebenso Bertie B.D. 376: auf Grund von Nachrichten der deutschen Regierung aus England. — Nicolson (B.D. 418): es ist dies der dritte Fall, daß nach einem kaiserlichen Besuch in London etwas Unangenehmes aufgetaucht ist. — Ebenso Crowe: B.D. 373 Min.

62. B.D. 369 Min. von Langley.

63. B.D. 369 Min. von Crowe (12. Juli).

64. B.D. 369 Min. von Nicolson.

65. das ist eine Selbstverständlichkeit für jeden Staat; es kommt allein darauf an, wie man die Ziele und Absichten beurteilt, und Crowes Beurteilung kennen wir ja.

(wie schon in Algesiras und 1909). Frankreich sei jetzt nicht in der Lage, einen Preis an Deutschland zu verweigern, aber, wenn dieser bezahlt sei, werde Deutschland mit neuen Erpressungen folgen. Und nun steigert sich Crowe zu einem hysterischen Kriegsgeschrei: „Diesem Prozeß wird nichts ein Ende machen, als ein fester Entschluß und die Kraft, Nein zu sagen (to refuse), und, wenn nötig, dafür zu kämpfen. Das ist die wirkliche Lehre, nicht bloß für uns, sondern auch für Frankreich“. Diese Kriegsbereitschaft erhebt sich in einem Augenblick, da Kiderlen Cambon am 9. Juli eine Grundlage der Verständigung (mit Kompensationen außerhalb Marokkos) gegeben und Cambon diese als solche anerkannt hatte. (Bekannt war dies Crowe am 10. Juli 10,10 Uhr n.m. durch Telegramm Goschens (B.D. 367), auf alle Fälle aber durch Berties Bericht (B.D. 369), dem Crowe diesen Vermerk anfügt.) Aber Crowe hatte nun einmal kein Vertrauen zur deutschen Politik: „Ich bin hinsichtlich Kiderlens Versicherungen sehr skeptisch und ich meine, wir sollen weiterhin auf der Hut sein. Deutschland ist noch in Agadir und solange es dieses nicht verlassen, besteht keinerlei Sicherheit, daß es überhaupt fortzugehen gedenkt. Wahrscheinlicher ist es, daß es bleiben wird und zudem auf Kompensationen bestehen wird. Es ist von übler Vorbedeutung, daß Deutschland nicht sagt, was es will. Es hat sich vergewissert, daß weder Frankreich noch England zu kämpfen gesonnen sind. Das und nichts anderes hat sein Verhalten bestimmt. Seine Forderungen werden daher sicher soweit gehen, als unbedenklich geschehen kann, ohne einen Punkt zu berühren, an dem die beiden Mächte kämpfen werden. Eine Grenzberichtigung liegt ein gut Stück diesseits des Trennungsstrichs“. Sir Francis Bertie spreche seine Meinung aus, daß es zum mindesten verfrüht sei, wenn Großbritannien sich formell an jeder Frage einer Kompensation im Kongo desinteressere. Dem Letzteren stimmt Grey⁶⁶ bei.

Als aber Goschen⁶⁷ über die Berliner Besprechungen berichtet und „den Eindruck hat, daß die Dinge hinsichtlich Marokkos ziem-

66. B.D. 377 Grey an Bertie (13. Juli): „ich kann natürlich keine endgültige Ansicht äußern, ohne genau zu wissen, was Deutschland zu verlangen und zu geben beabsichtigt“.

67. B.D. 373 Goschen an Grey (12. Juli, eingeg. 17. Juli). Ganz ähnlich nach einer weiteren Unterredung Cambons mit Kiderlen: B.D. 384 Goschen an Grey (14. Juli, eingeg. 17. Juli).

lich glatt verlaufen und einer Regelung entgegengehen, die sich als befriedigend für England erweisen könne“, muß selbst Crowe⁶⁸ sich das Geständnis abringen: „Ich gestehe, daß ich im Augenblick völlig verblüfft bin und keine Antwort auf die Frage zu finden vermag: Where is Germany really driving at?“ Aber er fährt fort: Deutschland wolle geheime Besprechungen, die dritten nicht enthüllt würden, so wie es Deutschland auch daran gelegen gewesen sei, daß seine politischen Erörterungen mit England geheimgehalten würden. „In beiden Fällen springt der Beweggrund in die Augen.“ Und dieser Mann war Vorstand der Westabteilung im F.O.!

So glatt, wie es Goschen im Augenblick erschien, sollten die deutsch-französischen Besprechungen doch nicht vonstatten gehen. Die Forderung Deutschlands nach Garantierung gewisser Bergwerksinteressen im Sus-Gebiet, erregte bei den Engländern Anstoß.⁶⁹ Der Grundsatz der Offenen Tür — ein Leitgedanke der englischen Kolonialpolitik — schien dadurch verletzt. Deshalb beauftragte Grey⁷⁰ Bertie bei der französischen Regierung anzufragen, welcher Art diese Zugeständnisse an Deutschland seien. Die französische Antwort⁷¹ lautet für England befriedigend, im Sinne wirtschaftlicher Gleichheit.

Dem deutschen Botschafter, der am 12. oder 14. Juli ins F.O. kommt, erklärt Nicolson,⁷² daß „England eine reservierte Haltung einnehmen werde, bis es die Ziele und Wünsche Deutschlands kenne. Zur Zeit sei ihm beides völlig unbekannt“. Sollte das eine Aufforderung an Deutschland sein, sich zu erklären? Aber durfte nicht Metternich annehmen, daß Frankreich das F.O. über den Stand der Verhandlungen unterrichtete? Der deutsche Botschafter wollte den Engländer ein wenig für sich einnehmen, indem er die Frage der

68. B.D. 373 Min. von Crowe (17. Juli).

69. B.D. 381 Bertie an Grey (14. Juli).

70. B.D. 381 Min. von Grey (16. Juli). Weisung an Bertie: B.D. 387 (17. Juli).

71. B.D. 452 Anlage; de Selves an Bertie (31. Juli).

72. Die Datierung dieser Unterredung ist unklar: Grey datiert sie auf den 12. Juli (B.D. 388). — Nicolson setzt sie in einem Brief an Goschen (B.D. 395, 18. Juli) auf den „letzten Freitag“, das wäre der 14. Juli. — Nicolson spricht am 19. Juli zu Benckendorff von seiner Unterredung mit Metternich als „vor einigen Tagen“ (Siebert 2 Nr. 427). Die größere Wahrscheinlichkeit spricht demnach für den 14. Juli.

Kompensationen aus dem engen Rahmen des Marokkoproblems in die großen weltpolitischen Zusammenhänge der Verteilung der Erde (bes. in den letzten 40 Jahren) stellte, bei der Deutschland zu kurz gekommen sei. Es ist ihm weder eine ablehnende, noch eine zustimmende Antwort zuteil geworden. Nur für sich selbst hat Nicolson⁷³ aus dieser Unterhaltung den Schluß gezogen: „Ich bezweifle, ob Deutschland mit der bloßen Berichtigung einer Kongogrenze zufrieden sein wird“.

Am 18. Juli wurden im F.O. die nach dem Urteil der Franzosen für sie unannehmbaren, deutschen Forderungen bekannt.⁷⁴ Diese erbitten dazu Englands baldmöglichste Stellungnahme. Sie vergessen nicht — unter Verdächtigung der deutschen Politik — England auf die Gefahr hinzuweisen, die ihrer Ansicht nach in einem Teil der deutschen Forderungen liege. Im F.O. war die Erregung aufs höchste gestiegen. „Wir fangen an, klar zu sehen — schrieb Crowe⁷⁵ —. Deutschland spielt um die höchsten Einsätze. Wenn seine Forderungen entweder am Kongo oder in Marokko, oder — was es, wie ich glaube — versuchen wird — in beiden Gebieten bewilligt werden, wird das endgültig die Unterwerfung Frankreichs bedeuten. Die verlangten Bedingungen sind nicht derart, daß ein Land, das eine selbständige Außenpolitik führt, sie irgend annehmen könnte. Die Einzelheiten der Bedingungen sind jetzt nicht so sehr wichtig. Dies ist, wenn überhaupt etwas, eine Kraftprobe. Gewähren bedeutet nicht Einbuße an Interessen, oder Prestigeverlust. Es bedeutet Niederlage mit allen ihren unvermeidlichen Folgen. Die Niederlage Frankreichs ist für unser Land lebenswichtige Sache. Deshalb wird es für England wenig Zweck haben, im einzelnen die besonderen Bedingungen, in die man sich fügen könnte oder nicht, zu erwägen, ehe es nicht die größere und beherrschende Frage entscheidet, ob es bereit ist, nötigenfalls an der Seite Frankreichs zu fechten. Das ist die klug zu überlegende und fest zu entscheidende Frage. Von der Entscheidung hängt alles andere ab . . . ob Eng-

73. B.D. 388, S. 598, Anm. 4. — „Nicolson — so sagt Benckendorff (Siebert 2 Nr. 427) — ist fest überzeugt, daß der Botschafter sozusagen eine Warnung aussprechen wollte“.

74. B.D. 392 Bertie an Grey (18. Juli), und schon einen Tag vorher in den Umrissen: B.D. 391 Bertie an Grey (17. Juli).

75. B.D. 392 Min. von Crowe (18. Juli).

land letzten Endes entweder entschlossen ist, eine deutsche Aggression nicht mit Gewalt zu verhindern und die Folgen zu riskieren, oder entschlossen ist, sich ihr mit seiner ganzen Tatkraft zu widersetzen und gleichfalls die Folgen auf sich zu nehmen“. Crowe war durchaus bereit, an Frankreichs Seite Deutschland entgegenzutreten und, wenn es sein mußte, zu fechten — und das in einem Augenblick, da weder die Franzosen versucht hatten, die Verhandlungen wieder in Gang zu bringen, noch England sich irgendwie vermittelnd ins Zeug gelegt hatte. Langley⁷⁶ erkannte sofort ganz richtig, daß — wie es bei allen Verhandlungen zu sein pflegt, bei denen um einen Preis gefeilscht wird — „die deutsche Regierung ihren Mund zuerst sehr weit aufreißen würde“, aber auch er kann sich der Befürchtung nicht verschließen, daß Deutschland mit Absicht die Verhandlungen zum Scheitern bringen und in Agadir bleiben wolle. Nicolson⁷⁷ ist mehr auf den Ton Crowes gestimmt: „Wir sind bei einem kritischen Augenblick angelangt“. Er glaubt, daß vielleicht Deutschland seine Kongoforderungen ermäßigen, aber dafür dann in Agadir bleiben werde. (Das F.O. hat die Absicht der deutschen Regierung falsch beurteilt: sie war nicht auf Erwerb in Marokko, sondern auf irgendwelche Kompensationen gerichtet.) „Die einzige Hoffnung auf Erhaltung des Friedens liegt darin, daß wir uns an die Seite Frankreichs stellen, wie wir es 1905 und 1906 gemacht haben und den deutschen Forderungen . . . vereint die Stirne bieten. Wenn Deutschland bei uns das geringste Erlahmen wahrnähme, würde sein Druck auf Frankreich unerträglich für dies Land werden, das kämpfen oder sich ergeben müßte. Im letzteren Fall wäre die deutsche Hegemonie

76. B.D. 392 Min. von Langley. — Wie Langley auch die „Westminster Gazette“ vom 21. Juli (G.P. 29 Nr. 10621).

77. B.D. 392 Min. von Nicolson. — Ähnlich B.D. 395 Nicolson an Goschen (18. Juli, privat). — Ebenso argumentiert Caillaux (B.D. 408): entweder Unterstützung Frankreichs oder Bruch der Entente. Wenn die Franzosen mit dieser Drohung arbeiteten und die Engländer dies glaubten, mußte die engl. Regierung — wollte sie die Entente nicht aufgeben — der franz. Politik immer folgen. Die Franzosen benützten diese Lage, obwohl den Engländern bei ruhiger Betrachtung hätte aufgehen müssen, daß die Stellung dieser Alternative falsch war: um einiger kolonialer Nachteile willen hätte Frankreich nie die Entente mit ihren Möglichkeiten aufgegeben. Man muß bedenken, daß sie bereits sechs Jahre nach Faschoda entstanden ist.

mit allen ihren unmittelbaren und zu gewärtigenden Folgen fest verankert“.

Nicolson sieht alles „ziemlich grau“. Grey dagegen ist „optimistisch“.⁷⁸ Er will die Verhandlungen von beiden Seiten aus wieder in Gang bringen. Er sendet Berties Bericht mit den deutschen Forderungen sofort an den „Premier und Mc Kenna“ und vermerkt dazu:⁷⁹ „Die Antwort, die wir Frankreich geben, ist kritisch“. Diese Antwort,⁸⁰ die in der Kabinettsitzung am 19. Juli⁸¹ beschlossen wurde, richtet an Frankreich die Aufforderung: es soll nun, da die deutschen Forderungen unannehmbar seien, Gegenvorschläge machen, mit Angabe dessen, was es Deutschland im französischen Kongo zugestehen könne. Für England bestehe kein Grund, Einwände gegen irgendwelche Zugeständnisse zu erheben, die Frankreich als angemessen erachte.⁸² Grey fügt dem den Vorschlag einer Konferenz bei⁸³ (die England einberufen könne) und fragt an, ob diese Frankreich genehm sei, und ob Frankreich bei einer solchen Konferenz unter allen Umständen jede Lösung ausschließen würde, die Deutschland einen Stützpunkt in Marokko gäbe. „Die britische Regierung betrachtet den Ausschluß Deutschlands von jedem derartigen Stützpunkte nicht als vital für britische Interessen“ (gegen gewisse Bedingungen, die Deutschland zu erfüllen habe). „Sie

78. so Benckendorff: Siebert 2, Nr. 427 (19. Juli).

79. B.D. 392 Min. von Grey.

80. B.D. 396 Grey an Bertie (19. Juli, 3,30 Uhr n.m.) — paraphrasiert in Grey 1 p. 232.

81. B.D. 399 Grey an Asquith (19. Juli): „Ich fand es heute schwer, dem Beschluß des Kabinetts zu widerstehen, uns auf den Vorschlag einer Konferenz erst festzulegen, wenn wir wissen, ob Frankreich dabei beharren würde, jeden Gedanken an eine Zulassung Deutschlands in Marokko auszuschließen“. Die „Times“ (vom 20. Juli) meldet ebenfalls eine Kabinettsitzung am 19. Juli.

82. Mit diesem Telegramm an Bertie verteidigt sich Grey in seinen Erinnerungen (1, p. 231/232) gegen den Vorwurf, er sei französischer gewesen, als die Franzosen. Diesen Vorwurf erhob gegen ihn: Metternich (gegenüber Benckendorff: Siebert 2 Nr. 444 und gegenüber König Georg: G.P. 29 Nr. 10650).

83. B.D. 397 Grey an Bertie (19. Juli, 7,45 Uhr n.m.). Als Memorandum der franz. Regierung übergeben am 20. Juli: B.D. 403, Anlage 1 (Text). Die franz. Antwort auf dieses Memorandum: B.D. 401 in der engl. Übersetzung Berties (B.D. 403, Anlage 2 — franz. Text).

vermag daher eine solche Zulassung nicht als unbedingten *casus belli* zu behandeln, wenn sie diese auch nicht, außer im Einvernehmen mit Frankreich und unter für dieses befriedigenden Bedingungen in Anregung bringen oder sich damit befassen könnte“. Der Vorschlag Greys — sicher gegen den Widerstand Crowes, Berties (und Nicolsons) — entbehrt nicht einigen Muts. Aber — und das ist die Hauptsache — er will ihn gegen Frankreichs Meinung nicht aufrecht erhalten. Da die Franzosen ihn schon von seinem ersten Auftauchen an abgelehnt haben, ist es höchstwahrscheinlich, daß sie sich ihm auch jetzt verschließen. Doch Grey sieht in seinem Vorschlag — beim Scheitern der deutsch-französischen Verhandlungen — die letzte Möglichkeit einer friedlichen Lösung, denn „im Falle des Mißlingens einer Regelung auf den Grundlagen einer Kompensation im Kongo, oder falls die französische Regierung eine solche Lösung als untunlich erachten sollte, wird es, ohne zum Krieg zu schreiten, nicht möglich sein, Deutschland auszuschließen, und Frankreich in den Besitz Marokkos zu setzen“. Dann bleiben nur die Rückkehr zum *status quo* oder irgendeine Deutschland in Marokko zu gewährende Kompensation. England müsse über die „grundsätzliche und endgültige Ansicht der französischen Regierung über die eben erwähnte Alternative unterrichtet werden, ehe Seiner Majestät Regierung irgendeinen ernste Folgen involvierenden Schritt tun kann“. Die französische Antwort⁸⁴ darauf ist äußerst lehrreich. Die Franzosen sehen nun auf einmal die Lage weit optimistischer und erklären, daß die Verhandlungen mit Deutschland nicht zusammengebrochen seien, und allem Anschein nach noch einige Zeit dauern würden. Die englische Stellungnahme mußte ihnen recht zurückhaltend und deshalb unbefriedigend erscheinen;⁸⁵ und es war ihnen klar, daß die Engländer nicht mit durch dick und dünn gehen würden. Sie ziehen es vor, weiter mit Deutschland zu verhandeln. Den Vorschlag einer Konferenz werden sie im geeigneten Zeitpunkt nicht zurückweisen, aber das machen sie vollkommen klar, daß eine solche Konferenz niemals

84. siehe den vorhergehenden Nachweis. Ebenso Caillaux zu Bertie: B.D. 408 (21. Juli).

85. Diese Alternative hatte Grey Frankreich schon am 4. Juli gestellt, und der franz. Ministerpräsident war damals darüber nicht sehr befriedigt (Caillaux, Agadir p. 115).

aufgefordert werden dürfe, die Überlassung eines, wenn auch noch so kleinen, Stücks marokkanischen Gebiets an Deutschland zu erwägen.

Bevor diese französische Antwort in seinen Händen ist, sieht Grey⁸⁶ bereits eine neue Möglichkeit eines Handelselements zwischen Deutschland und Frankreich, nämlich die „Zulassung Deutschlands zu einem Anteil an französischen Vorkaufsrechten auf den belgischen Kongo“ (falls Deutschland bereit sei, seine übertriebenen Forderungen zu ermäßigen). Um Bertie und durch ihn den Franzosen ein klares Bild der Lage zu geben, schreibt Grey⁸⁷ am 20. Juli an diesen über die schwierige Stellung, in der die englische Politik sich befinde: „Die Franzosen sind in Schwierigkeiten hineingeraten, ohne zu wissen, welchen Weg sie eigentlich einschlagen sollen. Wir sind verpflichtet und bereit, ihnen diplomatische Unterstützung zu gewähren und wir können nicht zum Krieg schreiten, um die Algesirasakte aufzuheben, und Frankreich virtuell in den Besitz Marokkos zu setzen“. England ziehe nur für englische Interessen in den Krieg. „Ein Versuch Deutschlands, Frankreich zu demütigen, könne die britischen Interessen so ernsthaft berühren, daß England sich ihm widersetzen müsse, aber zur Zeit liegt dieser Fall nicht vor“. Frankreich, Spanien und Deutschland hätten alle drei die Algesirasakte übertreten. Deutschland müsse im Kolonialgebiet einen wesentlichen Zuwachs bekommen. England könne Deutschland zweifellos gewaltsam aus Marokko herauskriegen, aber es sollte imstande sein, in der Sache einen Handel abzuschließen. Es lohne sich für England nicht, sich mit Deutschland zu schlagen, es sei denn, daß dieses keine Lust zum Verhandeln hätte. „Wenn aber England einen Schritt tue und Deutschland einen Handel vorschlage, werde sich England in einer schiefen Lage befinden. Wenn England mit Deutschland über Marokko ohne Beteiligung Frankreichs daran verhandle, so werde es an Frankreich zum Verräter; wenn England sich weigere, zu verhandeln und zum Kriege mit Deutschland schreite, werde es einzig und allein Frank-

86. B.D. 402 Grey an Bertie (20. Juli).

87. B.D. 405 Grey an Bertie (20. Juli, privat). — B.D. 407 S. 624 Anm. 4.

reich zu Gefallen kämpfen, um Deutschland aus Marokko hinauszukriegen“. Grey befindet sich in ernststen Schwierigkeiten, was er tun solle. — Vorerst hofft er immer noch auf die Behebung des Streites durch die „beste Lösung: einen Handel zwischen Deutschland und Frankreich, der auf irgendeinem Zugeständnis im französischen Kongo beruhte“. Bertie⁸⁸ handelte auch hier wieder in der Ausführung dessen, was Grey wollte, sehr selbständig.⁸⁹ Er wollte „die französische Regierung nicht beunruhigen ... Sie könnte das Gefühl haben, daß sie daran sei, von uns zum Vorteil Deutschlands im Stich gelassen zu werden“. Die Hauptfrage aber stellt er: Welchen Preis Frankreich zu zahlen bereit sei. Wohl bewogen durch die englische Stellungnahme, die die Frage des casus belli weit hinausschob und eine freudige Bereitschaft für Frankreich — selbst bei deutschen Forderungen auf Marokko — vermissen ließ, ermächtigte de Selves⁹⁰ Cambon, den Deutschen drei alternative Grenzberichtigungen zwischen Kamerun und dem französischen Kongo anzubieten. Damit hat Frankreich von sich aus die Verhandlungen wieder in Gang gesetzt.

Nun ging Grey daran, auch von der deutschen Seite aus den Besprechungen einen neuen Antrieb zu geben. Am 19. Juli schrieb er⁹¹ an Asquith, daß es unbedingt notwendig sei, daß nach 15tägigem Schweigen Deutschlands diesem eine Mitteilung gemacht werden müsse, „daß England, wenn die Verhandlungen zwischen Deutschland und Frankreich ergebnislos verlaufen, an einer Erörterung der Lage teilnehmen müsse und daß es ... , sofern Deutschland England nicht über alle neuen Entwicklungen dort (in Agadir) auf dem Laufenden halte, selber Schiffe hinschicken müsse, um dafür zu sorgen, daß die englischen Interessen nicht geschädigt würden“. Grey unterrichtet damit den Premierminister über eine Frage, die er

88. B.D. 407 Bertie an Grey (21. Juli, privat, vertraulich).

89. Bertie handelte auch hier wieder einigermaßen selbständig, dadurch daß er die Darlegungen und Vorschläge des Außenministers als von ihm, dem Botschafter, ausgehend, darstellte. Doch darf die Bedeutung einer solchen Selbständigkeit nicht überschätzt werden, da der franz. Außenminister ja nie wissen konnte, wie weit die Selbständigkeit des Botschafters wirklich ging.

90. B.D. 415 Bertie an Grey (22. Juli).

91. B.D. 399 Grey an Asquith (19. Juli, privat).

in der Kabinettsitzung am 21. Juli zur Sprache bringen will. Bevor er sich aber in diese Sitzung begab, hat Nicolson⁹² seinen Vorgesetzten, der sich bemühte, die deutsch-französischen Verhandlungen wieder in Gang zu setzen, und von dem zu erwarten war, daß ihn seine Absicht den Deutschen gegenüber (nach Nicolson's Meinung) nicht scharf genug sein lassen werde, noch einmal mit seinen Ansichten vertraut gemacht — in der Hoffnung, daß die Darlegungen Greys im Kabinetts vielleicht wenigstens etwas von der Farbe der Nicolson'schen Ausführungen annehmen würden. Er rät, auf alle Fälle keine neue Antwort an Frankreich zu senden, da dies die Dinge nicht fördern würde. Er meint, daß „der Augenblick kommen dürfte, da wir uns mit der Lage auf viel breiterer Grundlage und von einem höheren Gesichtspunkt aus befassen müssen, als sie durch den Wortlaut bestehender Abkommen oder durch die relativen Werte von Häfen oder Landstrichen an der Westküste Marokkos dargeboten werden“. Ein Abweichen von der Linie der Tripleentente werde zu den verhängnisvollsten Folgen für England führen und schließlich dazu, daß „England sich mit der Mütze in der Hand nach Berlin begeben müsse, um zu fragen, was es den Deutschen zu Gefallen tun könnte“. Man müsse mit Frankreich im gegenwärtigen Zeitpunkt sehr vorsichtig umgehen. Seit 1906 habe man keine so ernste und heikle Lage erlebt und auch keine, die eine umsichtiger und sorgsamere Haltung erheische. Am 21. Juli nachmittags nach der Kabinettsitzung (am Morgen; so Churchill I, p. 46) macht Grey⁹³ Metternich die beabsichtigte Mitteilung. Er sagte zuerst, daß er keine formelle Erklärung abgebe. England habe nichts gegen eine deutsch-französische Regelung mit dem französischen Kongo, aber die deutschen Forderungen hätten

92. B.D. 409 Aufzeichnung von Nicolson an Grey (21. Juli); ähnlich Nicolson an Cartwright: nicht in B.D.; Harold Nicolson p. 350 (24. Juli). — Nicolson's Haltung war bedingt durch zwei irrige Vorstellungen, die er sich während der letzten Jahre gebildet hatte: Gespenste und Geburten seines eigenen Gehirns: „The German Menace“ (so sein Sohn) und „The Continental Alliance“.

93. B.D. 411 Grey an Goschen (21. Juli). Die Behauptung W. S. Blunts: My diaries Vol. 2 (1920) p. 358, daß am 21. Juli das Kabinetts mit allen gegen eine Stimme (die Lord Loreburns) beschlossen habe, in dieser Frage vor einem Kriege nicht zurückzuschrecken, muß diesem überlassen bleiben. Sie scheint mir nicht wahrscheinlich.

ihn besorgt gemacht.⁹⁴ Wenn die Verhandlungen nicht zu einem befriedigenden Ergebnis führen würden, „dann müsse man sich klar sein, daß eine sehr mißliche Lage entstehen werde“. Das englische Stillschweigen dürfe nicht so ausgelegt werden, als ob England kein Interesse an der Marokkofrage nehme. England müsse an einer Erörterung darüber teilnehmen, wenn sie fortduerte, ohne daß eine Regelung Deutschlands mit Frankreich zustande komme. Der Umstand, daß die Deutschen in Agadir blieben, wo niemand außer ihnen selbst wissen könne, was sie täten, müsse zu einer „mißlichen Lage“ führen. Metternich⁹⁵ erwiderte Grey, daß er ihm „mit zwei Maßen zu messen scheine. Ein Maß für Frankreich und ein anderes für Deutschland“. Der Vorwurf, der das Herz der englischen Politik traf, war berechtigt. Dennoch wird man behaupten dürfen, daß der Ton der englischen Warnung nicht gerade unfreundlich war. Sie besagte auf alle Fälle nicht mehr, als was schon vorher den Deutschen eröffnet worden war. Grey scheint von gutem Willen beseelt gewesen zu sein. Er hat den Gedanken, den er in seinem Brief an Asquith angeschnitten hatte: den Deutschen mit der Entsendung eines englischen Kriegsschiffs nach Agadir zu drohen, fallen lassen. Es scheint, daß bis zu dem Zeitpunkt dieser Mitteilung an Metternich, das Mittel eines derartigen Hinweises an Deutschland Greys Absichten genügte. Es ist für die Beurteilung der Haltung Greys wichtig, dies hier festzustellen. Der englische Vorschlag an Frankreich besagte, daß Frankreich nicht in jedem Falle unnachgiebig sein dürfe. An Deutschland war eine leise Warnung in demselben Sinne gegangen. Gleichzeitig war der englische Anspruch auf Ein-schluß in die Verhandlungen angemeldet worden. Grey konnte die berechtigte Hoffnung hegen, daß die deutsch-französischen Ver-

94. Auch ein Teil der engl. Presse erhob Einspruch gegen Deutschlands hohe Forderungen, so die „Times“ vom 20. Juli (G.P. 29 Nr. 10616) in einem Artikel, von dem der „Matin“ behauptet, daß er vom F.O. inspiriert sei (G.P. 29 Nr. 10619).

95. G.P. 29 Nr. 10617 (21. Juli). Siehe dazu auch Cecil p. 322. — Ebenso Conwell-Evans p. 63 und Morel p. 124, die alle feststellen, daß Grey deutsche und französische Schritte verschieden beurteilt habe. Er habe engl. scharfe Schritte, wie die Lloyd George-Rede gebilligt und z. B. das ähnliche Vorgehen des Kaisers in Tanger (1905) schärfstens verurteilt. Ebenso behauptete er, durch den Panthersprung sei eine „neue Lage“ entstanden, während er das bei dem franz. Vormarsch auf Fes nie feststellte.

handlungen nun wieder in ein ruhigeres Geleise eintreten würden. Da hielt, bevor überhaupt von Deutschland eine Antwort zu erwarten war (die übrigens sofort und in ihrem Inhalt sehr präzise einging), der Schatzkanzler Lloyd George — mit Greys Billigung — seine aufsehenerregende Rede. Bevor wir aber zu ihrer Behandlung gelangen, haben wir uns noch mit einer Streitfrage und mit einer bedeutsamen Tatsache zu beschäftigen.

Der „Director of Military Operations“, der spätere Fieldmarshall Sir Henry Wilson, der ein guter Bekannter Nicolson's, Crowes und Tyrells war und in dieser Zeit in ständiger Verbindung mit dem französischen Militärattaché und dem F.O. stand, begab sich am 19. Juli nach Paris,⁹⁶ wo er mit General Dubail ein (die Regierungen natürlich nicht verpflichtendes) Abkommen⁹⁷ über die Entsendung von 6 Divisionen (mit allen Einzelheiten der Ausschiffung, des Transports und der Verpflegung) für den Fall abschloß, daß England in einem Krieg an Frankreichs Seite trete. Noch am 16. Juli hatte er eine Unterredung mit Nicolson gehabt (Callwell p. 96), und es hält nicht schwer, zum dem Schluß zu kommen, daß dieser es gewesen ist, der in seiner düsteren Beurteilung der Lage und in der gleichen Bereitschaft, wie Crowe, event. an Frankreichs Seite zu fechten, Wilson dazu bewog. Daß auf alle Fälle diese Reise und das rasch abgeschlossene Abkommen, das ihr nicht geringes Ergebnis war, in einem engen Zusammenhang mit der politischen Lage stehen, dürfte nicht zu bezweifeln sein. (Wilson selbst war, wie seine Freunde, dafür, an Frankreichs Seite zu treten und er war — wie diese — bereit, einen Kreuzer nach Agadir zu senden.)

96. Callwell 1 p. 96. Siehe dazu auch p. 92/93.

97. B.D. 640 Memorandum über die am 20. Juli zwischen General Dubail und General Wilson erfolgte Beratung (21. August), — Ebenso in: Doc. Dipl. Fr. Sér. 3e II Nr. 272 S. 267—71: Im März 1912 hergestellt für Poincaré; darin genauere Zahlenangaben und auch in sonstigen Details merkt man die feilende Ausarbeitung der dazwischenliegenden Monate; wesentliche Abweichungen vom engl. Protokoll sind nicht festzustellen. — Siehe dazu Kluge, Beih. zur H.Z. 27 S. 166/167: „In der zweieinhalbstündigen Unterredung des 20. Juli 1911 ist die Militärkonvention abgeschlossen worden, die, von den Franzosen solange erstrebt, sich an Ausführlichkeit und Gründlichkeit ebenbürtig neben die franz.-russ. stellte. Sie bildet den Schlußstein eines seit dem April errichteten Gebäudes“.

Am 27. Juli hat Grey zu Metternich in vorwurfsvollem Tone gesagt, daß vom 4.—24. Juli der englischen Regierung keinerlei Mitteilung der deutschen zugegangen sei. Er hat damit die Schuld an der „Periode des Schweigens“ Deutschland zugeschoben und die Berechtigung der Lloyd George-Rede erweisen wollen. In seiner Erklärung an Metternich am 4. Juli hatte Grey an die deutsche Regierung keine direkte Frage gerichtet,⁹⁸ aber offiziell den englischen Anspruch auf Einschluß in die Verhandlungen (zu vieren: Deutschland, England, Frankreich und Spanien) angemeldet. Auch die späteren Äußerungen Nicolson's und Goschens zu den Deutschen hatten keine Frage enthalten. Sie sagten aus, daß England solange eine reservierte Haltung einnehmen werde, als ihm die deutschen Wünsche und Ziele nicht bekannt seien. Die Deutschen haben jedesmal erklärt, daß sie die Engländer aus den Erörterungen nicht ausschließen wollten. Aber Grey und Lloyd George, Asquith und Churchill haben eine deutsche Mitteilung erwartet. (Grey⁹⁹ hat später gesagt, daß es für jede Regierung ungewöhnlich sei, eine solche Mitteilung, wie die, die er Metternich gegeben habe, vollkommen zu ignorieren.) Es war ein schweres Versäumnis der deutschen Politik, die englische Erklärung unbeantwortet zu lassen. Aber man muß den Deutschen zugute halten, daß sie (nach J. Cambons Äußerungen) der Ansicht sein durften, daß England über alle Besprechungen unterrichtet werde und daß, da kein englischer Protest erfolgte, England mit der deutsch-französischen Verhandlungsmethode einverstanden sei. Frankreich hatte nie den Wunsch vorgebracht, daß England zugezogen werden müsse. Dazu wäre es für die deutsche Regierung äußerst ungünstig gewesen, während der Dauer der Besprechungen einer Frankreich befreundeten Macht ihre Absichten darzulegen. Und weiter hätte der Einschluß Englands und Spaniens in die Verhandlungen nur eine Erschwerung bedeutet. Daß die deutsche Haltung in England zu der Ansicht führte, daß Deutschland die Interessen Englands absichtlich ignoriere und mit England umgehen zu können glaube, als ob es im Kreise der Mächte nicht zähle, entsprang dem im F.O. allgemein verbreiteten Mißtrauen, das die englische Politik in jede deutsche Handlung setzte und das der letzte, vielleicht nie ganz

98. Grey 1 p. 223.

99. Grey 1 p. 223/224.

erklärbare Grund des deutsch-englischen Mißverständnisses ist. Wenn wir uns aber der Betrachtung der Motive zuwenden, die England bewogen haben, nicht von sich aus die Verbindung mit Deutschland früher aufzunehmen, so stoßen wir auf die bewußte Absicht, Deutschland im Unklaren zu lassen: einen Vorschlag Crowes und Nicolsons, den Grey pünktlich durchführte. Das Hauptmaß an Schuld an der „Periode des Schweigens“ muß also den Engländern zugesprochen werden.¹⁰⁰ Sie hatten sich seit dem Aufrollen der Marokkofrage durch Frankreich immer in schweigendem Abstand von Deutschland gehalten, — vielleicht um der undankbaren Rolle des Vermittlers zu entgehen. Dabei ist es durchaus zweifelhaft, ob sie in ihrer einseitigen Sicht der europäischen Verhältnisse einen solchen Gedanken überhaupt noch ernsthaft erwogen haben. Man darf doch die Kriegsstimmung nicht vergessen, die das F.O. ergriffen hatte, die Bereitschaft, den scheinbar unvermeidlichen Gang zu tun. Wenn auch Grey davon vorerst noch ausgeschlossen blieb, so sollte es nicht mehr allzu lange dauern, bis auch er sich den lauten Rufern im Streite zugesellte. Die ganze Frage der Schuld an der „Periode des Schweigens“ würde gar nicht so wichtig sein und gar nicht „so viel Aufregung hervorgerufen haben“, wenn die vorübergehende Stille nicht „durch den aufsehererregenden Toast eines hervorragenden Mitglieds des englischen Kabinetts unterbrochen worden wäre“.¹⁰¹

2. Die Lloyd George-Rede und der erste Höhepunkt der Krise im Juli.

Am 21. Juli hielt der Schatzkanzler Lloyd George auf einem Festmahl im Mansion House seine berühmt gewordene Rede, die die

100. Gooch: History of Modern Europe (1923) p. 474 u. 477 sucht ein neutrales Urteil, indem er beide Parteien — mit Recht — für schuldig erklärt. — Grant-Temperley p. 466 sind der Ansicht, daß, wenn die deutsche Mitteilung (die am 24. Juli gemacht wurde), früher gemacht worden wäre, dies die Krise abgeschlossen hätte; d. h. also mit anderen Worten: Wenn die Lloyd George-Rede nicht gehalten worden wäre, dann wäre die Krise jedenfalls am 24. Juli beendet gewesen. Die Engländer tragen deshalb das größte Teil Schuld an der Herbeiführung der eigentlichen Krise.

101. Belg. Dok. Nr. 85 Greindl an Davignon (6. Dez.).

deutsch-französischen Verhandlungen und das deutsch-englische Verhältnis entscheidend beeinflußt und die am meisten zu der Aufregung beigetragen hat, die seitdem bis über die Mitte des September England in gespannter Erregung hielt. Lloyd George führte an diesem Abend aus:¹ „Ich muß aber auch dies sagen, daß es m. E. im höchsten Interesse nicht nur unseres Landes, sondern der Welt, unbedingt notwendig ist, daß Britannien unter allen Umständen seinen Platz und sein Prestige unter den Großmächten der Welt aufrecht erhält . . . Aber wenn uns eine Lage aufgezwungen würde, in der der Friede nur durch die Preisgabe der großen und wohltätigen Stellung, die Britannien sich durch Jahrhunderte des Heroismus und großer Taten erworben hat, und nur dadurch erhalten werden könnte, daß man Britannien da, wo seine Interessen vital berührt werden, behandeln ließe, als ob es im Rate der Nationen nicht mitzählte, dann, so erkläre ich mit Nachdruck, wäre ein Friede um diesen Preis eine Demütigung, die zu erdulden für ein großes Land, wie das unsrige, unerträglich wäre. Die Nationalehre ist keine Parteifrage. Die Sicherheit unseres großen internationalen Handels ist keine Parteifrage“. Die große Bedeutsamkeit dieser Rede unterstreicht nichts so sehr, als die Äußerung, die Cambon im Jahre 1919 zu Lloyd George getan hat, daß seine Rede einer der „Hauptzwischenfälle gewesen sei, die Frankreich davon überzeugten, daß es auf Englands Hilfe gegen Deutschland rechnen könne“.² Wir werden uns deshalb mit ihrer Entstehung, ihrer Absicht und ihrer Wirkung einen Augenblick näher beschäftigen müssen.

Die Darstellung, die Lloyd George angeblich dem Hamburger Rheeder Kroghmann³ gegeben hat, daß Grey diese Rede verfertigt

1. B.D. 412; s. dazu das Urteil Goochs p. 477: Es war die Lloyd George-Rede derselbe Anspruch, den der Kaiser in Tanger gemacht hatte und sie hatte dieselbe Wirkung in Deutschland, wie Tanger damals in England.

2. zit. nach Beazley, Berliner Mo.H., Januar 1930, S. 63. Die Nachweise, die Beazley gibt, sind nicht richtig. Es ist mir leider nicht gelungen, an anderer Stelle einen Nachweis für diese Bemerkung zu finden. Ich muß deshalb Beazley die Verantwortung für diese bedeutsame Nachricht überlassen. (Beazley's Nachweise: Montgelas, K.S.F. 1929, Juni, S. 338. Lutz, Grey und der Weltkrieg, S. 196.)

3. G.P. 29 S. 206/7 Anm. 2: Randbemerkung Wilhelms II.

und er sie nur auswendig gelernt habe, ist immer als vereinzelte Behauptung dagestanden. Sie bildete bisher einen Widerspruch zu den Schilderungen Greys, Churchills und Asquiths, die die Urhebererschaft der Rede Lloyd George zugesprochen haben. Nun hat Lloyd George⁴ selbst sich diesen zugesellt und ihre Darstellung bestätigt. Am Morgen des 21. Juli, vor der Kabinettsitzung, hatte Churchill Lloyd George aufgesucht und ihn, der in den letzten Wochen eine schwankende Haltung in der Marokkofrage eingenommen hatte, in einer äußerst bereiten Stimmung, Frankreich zu unterstützen, vorgefunden.⁵ Lloyd George hatte schon einen Text aufgesetzt, den er „after Cabinet“ Grey und Asquith zeigen wollte. Warum er diese Frage nicht im Kabinetts vorbringen wollte, wußte er wohl. Denn dort saßen die „venerable figures of Lord Loreburn and Lord Morley“, die sich zu einem solchen Vorgehen gegen Deutschland nicht hätten entschließen können.⁶ Bei Asquith und Grey⁷ hat Lloyd George für seine Worte die volle Billigung gefunden, ja Grey hat diese Erklärung herzlich begrüßt. Als sicheres Ergebnis darf man also feststellen: „Der Gedanke der Lloyd George-Rede stammte durchaus vom Schatzkanzler, aber der in Frage kommende Ressortminister hatte ihn warm gebilligt“ (Wahl 4, S. 501). Auch Asquith hatte der Rede zugestimmt. Die Lloyd George-Rede war also keine willkürliche Einzelaktion eines Kabinettsmitgliedes, sie war auch nicht der Ausdruck der Anschauungen des gesamten Kabinetts — sie war eine Äußerung der englischen Politik, der durch die Zustimmung des Premiers und des Außenministers offizieller Charakter zukommt. Was ihr Zweck und ihre Absicht gewesen ist, werden wir nachher sehen. Vorher beschäftigt uns noch die Frage, welches die Quellen von Lloyd Georges Erregung und Stellungnahme gewesen sind. Wir bewegen uns dabei nicht mehr auf dem festen Boden sicherer Ergebnisse und können darüber nur Vermutungen anstellen. Wir mögen in Zweifel ziehen, ob die Rede

4. Lloyd George 1 S. 33.

5. Churchill 1 p. 46 hatte sofort den wahren Sinn erkannt: „The tenor of his statement to me was, that we were drifting into war“.

6. zu diesen beiden gehörten nach Churchills Äußerung (1 p. 46) meistens auch er und Lloyd George.

7. Grey 1 p. 224/225 und B.D. 721 S. 1191 (27. Nov.). — Asquith, p. 93 (S. 106).

Lloyd Georges — wie Grey behauptet — wirklich dessen eigene Idee gewesen ist. Denn nach anderen Zeugnissen ist sehr wahrscheinlich, daß hinter der Rede andere Kräfte stehen, die an ihrer Abfassung beteiligt waren.⁸ Wir nehmen den Hinweis Benckendorffs,⁹ daß die Rede des Schatzkanzlers auf Grund „der von der französischen Regierung erhaltenen Informationen“ gehalten worden sei, nicht im Sinne der Herausgeber der deutschen Akten, daß dies jedenfalls Grey als Verfasser einschließe. Wir wollen diese Bemerkung einreihen in den Zusammenhang mit der Äußerung Nicolson's,¹⁰ daß diese Rede „keine plötzliche Eingebung, sondern sorgsam ausgedacht gewesen sei“. Es sind wohl Nicolson oder Crowe, die Lloyd George über die außenpolitische Lage unterrichtet und die ihn darauf hingewiesen haben, daß Deutschland eine entschiedene Mitteilung gemacht werden müsse, da es glaube, sich um Englands Stellung nicht kümmern zu müssen und daß die Ehre Englands auf dem Spiel stehe. Bewogen wurden die darum Wissenden zu ihrer Anregung, wie zu ihrer Billigung letzthin durch die Sorge, daß „die gegenwärtige Krise“ — bei zu großer Zurückhaltung Englands — „der englisch-französischen Entente den Todesstoß versetzen könne“.¹¹ Wenn Metternich von Winken spricht, die den Engländern von Paris aus gegeben worden seien, so mag man darunter den Hinweis der Franzosen verstehen, daß die Agadirfrage eine Belastungsprobe der Entente sei.¹² Das mag die entscheidenden Stellen in England — abgesehen von den eigenen Zwecken, die sie damit verfolgten — umsomehr zu einer solch entschiedenen Stel-

8. Mensdorff (Oe.U.A. 3 Nr. 2570, 24. Juli) glaubt gehört zu haben, daß die Rede Lloyd Georges am 21. Juli im Ministerrat aufgesetzt worden sei. Er wurde jedenfalls zu diesem Glauben dadurch verleitet, daß am Morgen des 21. Juli eine Kabinettsitzung stattgefunden hatte.

9. Siebert 2 Nr. 513 (30. Nov.).

10. B.D. 418 Nicolson an Cartwright (24. Juli, privat).

11. so Metternich: G.P. 29 Nr. 10636 (29. Juli).

12. so de Selves (B.D. 366, 9. Juli): der deutsche coup habe den Zweck, „die Festigkeit der Entente zwischen Frankreich und England zu erproben“. In derselben Unterredung mit Bertie spricht sich de Selves für eine Fortsetzung der „Politik des freien und vertraulichen Gedankenaustauschs“ mit England aus. — B.D. 408 enthielt eine Drohung Caillauxs mit dem Zusammenbruch der Entente. Dieser Bericht Berties ist aber erst am 22. Juli in Paris abgegangen.

lungnahme bewogen haben. Die Rede Lloyd Georges ist aber ein durchaus freiwilliger Beitrag der englischen Politik zur „Lösung“ der Marokkofrage.

Was war der Zweck und die Absicht dieser Rede? „Aus Greys Darstellung, aus den britischen Akten, ebenso wie aus dem Wortlaut der Rede geht mit aller Deutlichkeit der wirkliche Anlaß zu dem auffallenden und bedauerlichen Schritte hervor. Es handelte sich bei ihm nicht in erster Linie um eine Parteinahme für Frankreich“ (Wahl 4, S. 501). Die Hauptabsicht war die Anmeldung eines Anspruchs der Engländer, in die an einem schwierigen Punkte angelangten deutsch-französischen Verhandlungen eingeschlossen zu werden. Grey hatte diese Forderung schon am 4. Juli in einer offiziellen Mitteilung an die deutsche Regierung ausgesprochen. Nun wurde die Forderung erneut erhoben, am Mittag des 21. Juli gegenüber Metternich in freundlicher, und am Abend durch Lloyd George in viel kategorischerer Weise und in einem Ton, der die wahre Absicht und den wahren Zweck kaum mehr erkennen ließ. Das war der „Ausdruck der Kränkung über die Mißachtung Englands“ (Wahl 4, S. 502) durch die Deutschen, die es versäumt hatten, die erste englische Erklärung in einer England befriedigenden Weise zu beantworten. Neben diesem Anlaß und Hauptzweck hatte die Rede aber noch eine weitere Absicht: Lloyd George¹³ wollte es — nach den Worten Churchills — klar machen, „that if Germany meant war, she would find Britain against her“.

Da es aber in den außenpolitischen Beziehungen oft nicht so sehr auf die Zwecke und Absichten ankommt, die man verfolgt, sondern auf die Wirkungen, die sie hervorrufen, so werden wir unser hauptsächlichstes Interesse diesen zuzuwenden haben. Der Nebenzweck der Rede: die indirekte Parteinahme für Frankreich drängte den Hauptzweck: den Einschluß Englands in Verhandlungen zu vieren vollkommen in den Hintergrund. Wenn Grey sogleich in seinen Äußerungen zum deutschen Botschafter und später in seiner Unterhausrede die Bedeutung der Worte Lloyd Georges verharmlost hat und erklärte, daß sie keine Feststellung dahin ge-

13. so Churchill 1 p, 46. Man muß auch den stimmungsvollen Bericht lesen, den Churchill uns von der Persönlichkeit Lloyd Georges am Morgen des 21. Juli gibt.

wesen sei, „daß von Seiten Deutschlands irgendeine besondere Forderung oder ein besonderer Anspruch vorlägen, die mit den britischen Interessen unvereinbar seien“, so war dies ein müßiger und mißlungener Versuch. Denn der Sinn, der der Rede überall bei Freund und Feind gegeben wurde, war der, daß sie eine ernste Drohung gegen Deutschland sei. Die englische Presse,¹⁴ wie die französische¹⁵ und die deutsche¹⁶ waren sich in dieser Deutung einig. Neben der außerordentlichen Schärfe und Erregtheit des Tones, ist es für die Wirkung äußerst bedeutsam gewesen, daß gerade der Sozialreformer und Pazifist Lloyd George, der Mann, der in der Regierung wie in der Öffentlichkeit für Pro-German galt, so sprach. Das haben Nicolson und Grey klar erkannt.¹⁷ Wenn Grey¹⁸ später in seinen Erinnerungen geurteilt hat, daß „the speech had much to do with preserving the peace in 1911“ und daß die Rede in Deutschland die Chauvinisten habe zweifeln lassen, ob es klug sei, „to fire guns“, so muß man darauf erwidern, daß er damals und noch heute (1925) die Absichten der deutschen Politik falsch gesehen hat. Denn in Deutschland hat damals niemand — wir werden das noch sehen — an eine kriegerrische Lösung gedacht. Gegenüber seiner Behauptung, daß die englische Politik vornehmlich zur Erhaltung des Friedens beigetragen habe, werden wir die tatsächliche Wirkung der Rede

14. G.P. 29 Nr. 10621, Bericht Metternichs vom 22. Juli. — Siehe dazu Schulthess S. 356. — Hartung, Marokkokrise (1927): Die der engl. Regierung nahestehenden Blätter, wie „Daily Chronicle“ und „Westminster Gazette“, die zu Anfang des Monats eine so vorsichtige Haltung gezeigt hatten, daß der russ. Botschafter an Beeinflussung seitens Deutschlands glaubte, betrachteten die Lloyd George-Rede offen als eine an Deutschland gerichtete Warnung. — Die „Times“, die sich bereits am 20. Juli in scharfem Ton gegen Deutschlands Forderungen ausgesprochen hatte, brachte eine aggressiv gegen Deutschland gerichtete Würdigung der Lloyd George-Rede (am 22. Juli). — Morel p. 146 erzählt uns, daß die Erregung in den Tages-, Wochenzeitungen und Magazinen in England seitdem drei Monate gewütet habe, während sie sich in Frankreich sehr bald wieder gelegt habe.

15. G.P. 29 Nr. 10622 Bericht Schoens vom 22. Juli.

16. B.D. 428 Goschen an Grey (27. Juli); s. dazu Schulthess S. 133/34.

17. Grey 1 p. 225. B.D. 418 Nicolson an Cartwright.

18. Grey 1 p. 225/226; s. dazu Cecil p. 331: „It had, he (Grey) tells us 'much to do with preserving the peace in 1911'. Yet something also, perhaps, to do with provoking the war in 1914“.

aufzuzeigen haben und dazu noch erwägen müssen, welche weiteren Folgen sie natürlicherweise hätte einschließen können. Das nächste bedeutsame Ergebnis hat Grey¹⁹ darin gesehen, daß von nun an die deutsche Regierung in dauernder Berührung mit ihrem Botschafter in London blieb und ihn mit Instruktionen versah. Um das zu erreichen, hätte aber eine einfache Anfrage genügt (die übrigens bereits in der Unterhaltung mit Metternich enthalten war und die auch raschestens zu einer Antwort der deutschen Regierung führte). Eine weitere Wirkung der Rede lag darin, daß sie zu einer Erschwerung der Verhandlungen führte und führen mußte. Den Franzosen mußte die eindeutige englische Stellungnahme den Rücken steifen und sie zu einer Hartnäckigkeit und Zähigkeit führen, die einer günstigen Entwicklung der deutsch-französischen Besprechungen nur abträglich sein konnte.²⁰ Dies ist schon eine allgemeine Erwägung, die zu ihrer Bestätigung gar keines Zeugnisses mehr bedurfte. Doch wir haben derer sogar eine größere Zahl. Auch die andere Überlegung, daß Deutschland nach einer solchen öffentlichen, drohenden Erklärung vielleicht nur unter schwersten Demütigungen den Rückzug antreten konnte, spricht dafür. Die Zeugnisse Mensdorffs,²¹ Aehrenthals,²² Lanckens,²³ Metternichs²⁴ und Kiderlens²⁵ mag man als befangen und parteiisch ablehnen. Dem des französischen Botschafters in Berlin, Jules

19. Grey 1 p. 226.

20. s. Dietrich Berl.Mo.H. Sept. 1934, S. 770: Die Rede habe in Frankreich die letzten Zweifel beseitigen müssen, ob und inwieweit man in England im Ernstfall zu militärischer Hilfe bereit sein werde. „Mit diesem Tage hörten die Pariser Reklamationen (wegen einer engeren Entente) auf“.

21. Oe.U.A. 3 Nr. 2667 (29. Sept.). Mensdorff zu Churchill: „Ich bemerkte, daß wenn auch die brit. Regierung in keiner Weise 'gehetzt' habe, das bloße Faktum, daß sich England in so unzweideutiger Weise auf Seite Frankreichs rangiert hätte, die Stellung Frankreichs ungeheuer stärken mußte, weil Jedermann klargemacht wurde; daß im Falle eines kriegerischen Konflikts die ganze Macht Englands auf der Seite der Republik wäre“.

22. Ährenthal (Oe.U.A. 3 Nr. 2585, 10. Aug.) in ähnlichem Sinne: die Zähigkeit Frankreichs in den Verhandlungen dürfte auf engl. Ratschläge zurückzuführen sein.

23. von der Lancken S. 101, zu Kiderlen (am 23. Juli): Sein Eindruck sei, daß die Lloyd George-Rede Frankreich sicher sehr freudig berührt habe.

24. Metternich: B.D. 419 (25. Juli).

25. Kiderlen zu Goschen: B.D. 424 (26. Juli); ebenso B.D. 419, 423, 429.

Cambon,²⁶ wird man Glauben schenken müssen. Er stellte fest, daß „man seit der Rede Lloyd Georges in Paris „intraitable“ geworden sei“. Er habe eine französische Antwort erhalten, die „absolument insuffisante et inacceptable pour l'Allemagne“ sei. Über die Wirkung der Rede auf die Kolonial-Chauvinisten in Frankreich ist er ganz „entsetzt“. Auch die scharfen Äußerungen der Presse im Anschluß an die Rede haben ein gut Teil Schuld an der Erschwerung der Verhandlungen. Wieder ein Franzose, der Berliner Berichterstatte des „Echo de Paris“²⁷ hat geurteilt, daß der englische Pressefeldzug gegen Deutschland die Verhandlungen in Berlin behindere, und seine Fortsetzung zum Abbruch der Verhandlungen führen könne. In Deutschland mußte eine solch eindeutige englische Stellungnahme das Gefühl der England-Feindlichkeit noch vermehren und ein für Deutschland nicht befriedigender Ausgang der Verhandlungen mußte zu dem Schlusse zwingen, daß Deutschland vor dem englischen Einspruch habe zurückweichen müssen.²⁸ Der Stachel des verletzten Selbstgefühls — so urteilt Osten-Sacken²⁹ — mußte in der Seele des deutschen Volkes zurückbleiben. Damit haben wir eine weitere Wirkung der Lloyd George-Rede berührt: in den Streit der Kabinette war — noch weit mehr als durch den Panthersprung — die erregte öffentliche Meinung hereingezogen worden. Sie mußte den Verhandlungen äußerst hindernd in den Weg treten, indem sie auf der deutschen und auf der französischen Seite einen Rückzug bedeutend erschwerte. Auf der englischen aber führte sie dazu, daß — und darum hielt der italienische Botschafter in Paris, Tittoni³⁰ die Lloyd George-Rede für einen Fehler — „sich die eng-

26. Cambon a) Oe.U.A. 3 Nr. 2572 (27. Juli) zum niederländischen Gesandten, der dies dem österr. Botschafter Szögyeny mitteilt.

b) B.D. 429 (27./28. Juli) und B.D. 431 (27./28. Juli) zu Goschen.

27. B.D. 413 Bertie an Grey (22. Juli). Gegenüber einer Erscheinung wie dem engl. Pressefeldzug gegen Deutschland (seit dem Panthersprung und nach der Lloyd George-Rede) dürfte man das Wort aus Bismarcks größter außenpolitischer Rede (am 6. Febr. 1888) zitieren, daß „jedes Land auf die Dauer doch für die Fenster, die seine Presse einschlägt, verantwortlich ist“.

28. so Benckendorff: Siebert 2 Nr. 444 (29. Aug.).

29. Siebert 2 Nr. 439 (18. Aug.).

30. Oe.U.A. 3 Nr. 2611 (2. Sept.). Tittoni zu dem österr. Legationsrat Somssich.

lische Regierung ganz überflüssigerweise der öffentlichen Meinung gegenüber engagiert hatte“.

Die englische Regierung verlangte, in die deutsch-französischen Verhandlungen (zusammen mit Spanien) eingeschlossen zu werden. Wir können ihr das Recht dazu nicht absprechen. Wir wollen das auch gar nicht. Wenn aber England seine Wünsche und seine Stellungnahme aussprechen zu sollen glaubte, so hätte, sagte einige Tage später Metternich³¹ zu Grey, „erwartet werden können, daß diese Wünsche auf dem üblichen diplomatischen Wege übermittelt worden wären“. Und er fuhr fort: „Wenn die britische Regierung — dies sei als Hypothese aufgestellt — die Absicht gehabt haben sollte, die politische Lage zu verwickeln und einer gewaltsamen Entladung zuzuführen, so hätte sie kein besseres Mittel wählen können, als die Rede des Schatzkanzlers, die in Bezug auf Deutschland der Würde und der Stellung einer Großmacht, die der Schatzkanzler in seiner Rede für England vindizierte, so sehr wenig Rechnung trug“. Die Lloyd George-Rede ist ein schwerer Fehler der englischen Politik gewesen — in Lord Morleys Worten: „eine Politik der Abenteuer“ —, weil sie zu dem Zweck, den Einschluß Englands in die deutsch-französischen Verhandlungen zu erreichen, gar nicht nötig gewesen wäre.³² (Goschen³³ hat später geurteilt: „it (die Lloyd George-Rede) has undone all our work“.) Wenn das beabsichtigt war, so wäre ein besserer Erfolg auf einem weit einfacheren Wege, mit einer Mitteilung an die deutsche Regierung (auf dem diplomatischen Wege) zu erreichen gewesen. Ein solches Vorgehen hätte nicht jene Gefährlichkeit in sich getragen und eine solch kritische Situation heraufbeschworen, wie sie im Gefolge der Lloyd George-Rede tatsächlich entstand. Wenn aber die weitere Absicht die war, den Deutschen die britische Kriegsbereitschaft zu zeigen, so war dies

31. B.D. 419 Grey an Goschen (25. Juli); ebenso Tittoni s. Anm. 30.

32. Morley S. 43. Sein Eindruck von Lloyd George in den kritischen Augusttagen des Jahres 1914 war: dieser habe sich, wie in der Pantheraffäre, entschlossen zu einer Politik der Abenteuer umzuschwenken. — Wingfield-Stratford p. 364/65: „it is difficult to discover any necessity for the launching of this bomb-shell“. Beazley, *The Road to Ruin in Europe* (1932) p. 38.

33. Conwell-Evans p. 57: Goschen in verzweifelter Stimmung (in despair) zu Buxton.

ein unverantwortliches Verhalten. Eine solche Haltung wird nicht nur einen kriegesischen Staat zu Entschlüssen von unabsehbaren Folgen führen; sie mag auch einen friedlich Gesinnten zwingen, die Waffen zu ergreifen, um einer unerträglichen Demütigung zu entgehen. Sie ist aber besonders unangebracht, wenn auf der anderen Seite — und bei Deutschland ist dies der Fall gewesen — der Gedanke an eine kriegesische Auseinandersetzung gar nicht bestand. Vergleichen wir die Vermerke und Berichte, die Crowe und Nicolson in den vorhergehenden Tagen geschrieben haben, mit den Worten des Schatzkanzlers (und dazu noch mit denen der „Times“ vom 20. und 22. Juli), so finden wir einen verwandten Ton und einen uns nur zu bekannten Inhalt; und wir müssen zu dem Schlusse kommen, daß hier eine gemeinsame und durchaus konsequente Aktion vorliegt, hinter der eine feste Kriegsbereitschaft stand. Es war nicht der Geist der brutalen Offensive (obwohl ein leichter Zug ins Offensive nicht fehlte), sondern der Wille, wenn es sein „mußte“, zu fechten und die Bereitschaft, einer kriegesischen Lösung nicht aus dem Wege zu gehen. Was diese „Defensive Kriegsbereitschaft“ (wie ich es nennen möchte) in ihrer Wirkung auf Deutschland und besonders auf Frankreich hätte bedeuten können, liegt auf der Hand. Was sie in Wirklichkeit bedeutet hat, werden wir noch darzustellen haben.

Bevor wir aber dazu gelangen, beschäftigt uns die Frage: Wie kam es überhaupt zu dieser Rede? Daß die vollkommen falsche Auffassung von den Absichten der deutschen Politik (und von denen der französischen) und ihren vermeintlichen Folgen für England der tiefste Grund zu einem solchen Vorgehen gewesen ist, glauben wir aus der gesamten englischen Politik der vorhergehenden Monate entnehmen zu dürfen. Wir haben auch den Hauptzweck erkannt, den Lloyd George und Grey mit der Rede verfolgten und wir mögen in ihm den ausschlaggebenden Grund sehen, der Grey bewog, dem Schatzkanzler zuzustimmen. Aber durfte der englische Anspruch in einem so scharfen und herausfordernden Tone vorgetragen werden, daß er gleichzeitig eine Drohung gegen Deutschland und eine Parteinahme für Frankreich enthielt? Denn auf die Sprache und auf den Ton kam doch besonders in den Zeiten der „Old Diplomacy“ (Harold Nicolson) so außerordentlich viel an. Wie kam es, daß Grey einer solchen Äußerung der englischen Politik

seine Zustimmung und seine herzliche Billigung erteilte? Sie entsprach ja damals in Wahrheit gar nicht seiner Haltung (Wahl). Hatte er nicht eben noch am 19. Juli die Franzosen zu Gegenvorschlägen angeregt und am 21. Juli den Deutschen eine bescheidene Warnung erteilt und den englischen Anspruch auf Teilnahme an den Verhandlungen angemeldet, mit der Absicht, die deutsch-französischen Verhandlungen wieder in Gang zu setzen? Hatte er nicht bei Benckendorff³⁴ am 19. Juli, als die deutschen Forderungen ihm wenigstens im Umriß bekannt waren, den Eindruck erweckt, daß er „optimistisch“ sei? Und hatte er nicht am 20. Juli dem englischen Botschafter in Paris Auffassungen entwickelt, mit denen „wir hätten paktieren können“ (Wahl)? Bis in den Nachmittag des 21. Juli, da er Metternich die bekannte Mitteilung machte, hat er sich bemüht, den Dingen eine günstige Wendung zu geben.³⁵ Wie kam es, daß er sich in einem kurzen Augenblick so vollkommen wandelte. Er war überzeugt gewesen, daß Deutschland eine Mitteilung gemacht werden müsse und er hatte seine Absicht ausgeführt. Welchen Sinn konnte in diesem friedlichen System, das er sich zur Lösung der Marokkofrage zurechtgelegt hatte, die Lloyd George-Rede mit ihrem schroffen Ton einnehmen? Ja, hatte sie überhaupt einen Sinn, wenn die bisherige Politik Englands, zu deren Fortsetzung er eben noch alle möglichen Schritte unternommen hatte, weitergeführt werden sollte? (Der Anspruch Englands auf Teilnahme an den Verhandlungen war dem deutschen Botschafter doch erst erneut am Nachmittag des 21. Juli auf dem üblichen diplomatischen Wege mitgeteilt worden und die deutsche Antwort darauf noch nicht eingegangen.) In dieses System läßt sie sich bei dem besten Willen nicht einfügen. Die englische offizielle Außenpolitik, d. h. Grey hatte sich gewandelt. Denn daß Nicolson und Crowe sich geändert hätten, wird niemand

34. Siebert 2 Nr. 427.

35. ich wäre demnach gezwungen, die Unterredung Greys mit Metternich vor die Greys mit Lloyd George zu legen. Nur so läßt sich meine Auffassung von der Wandlung Greys am Nachmittag des 21. Juli erklären. Das Archiv des F.O. war leider nicht instande, mich auf meine Anfrage von den verschiedenen Zeitpunkten der Unterredungen Greys am 21. Juli in Kenntnis zu setzen. Auch das Auswärtige Amt sah sich leider nicht in der Lage, den Zeitpunkt der Unterredung Metternichs mit Grey (am 21. Juli) festzustellen.

behaupten wollen. Sie blieben, wie und was sie gewesen waren. Man wird versuchen müssen, sich zu erklären, warum und wann Grey diesen Schritt vollzog. Wenn wir uns die Wandlung Greys verständlich machen wollen, so müssen wir annehmen, daß die Begegnung Metternichs mit Grey v o r der Greys mit Lloyd George stattgefunden hat — beide am Nachmittag des 21. Juli. Der dauernde Einfluß und die Argumente der Unterbeamten im F.O. hatten von Greys Anschauungen wohl immer mehr Besitz ergriffen und waren schon von vornherein bei ihm auf einen nicht ungünstigen Boden gefallen. Aber er hatte sich im Widerstand gegen diese öfters bemüht, eine gerechtere Politik zu treiben. Ganz konnte er sich jedoch nie dem überwältigenden Einfluß seiner Mitarbeiter im F.O. und dem seiner Botschafter (bes. Berties) entziehen. Er war mehr dem Einfluß anderer geöffnet, als es ein Mann in seiner Stellung sein durfte und er hat in allen Fällen, da sich in ihm verschiedene Meinungen stritten, des Willens der Entscheidung (im eigenen Sinne) entbehrt. So ist er in den kritischen Stunden umso mehr jenen anderen Kräften im F.O. verpflichtet gewesen, die einfacher, rücksichtsloser und konsequenter gedacht haben. So auch jetzt — die Lage war nicht ganz einfach; die Unterbeamten im F.O. riefen nach entschiedenem Standhalten und sahen äußerst pessimistisch. Bevor Grey mit Metternich sprach, erhielt er noch die Drohung Nicolsons — so muß dessen Brief aufgefaßt werden — daß, wenn Grey nicht die von ihm angeratene Politik betreibe, auf ihn alle die Folgen zurückfallen würden, die Nicolson ihm aufzeichnete: die deutsche Hegemonie und der vollkommene Zusammenbruch des Britischen Reiches. Schon dieser Brief, wie so viele andere ähnliche Äußerungen von früher mögen Grey bedenklich gemacht haben. Den Hauptgrund von Greys Zustimmung haben wir oben schon genannt (die englische Teilnahme an den Verhandlungen). Den letzten Anstoß zur Billigung des scharfen Tons der Rede aber gab ihm wohl die Tatsache, daß ein Mann, wie der Pazifist und „Deutschenfreund“ Lloyd George, um seine Zustimmung zu einer Erklärung nachsuchte, die den tiefen Ernst der Lage in demselben Maße betonte, wie Crowe und Nicolson, und die Situation so darstellte, als ob man am Vorabend eines Krieges stehe, den nur die entschiedenste englische Stellungnahme verhindern könne. Unter diesen beiden Gesichtspunkten mag Grey der Lloyd

George-Rede zugestimmt haben. Wir haben oben die Vermutung ausgesprochen, daß hinter der Rede des Schatzkanzlers vielleicht Sir Eyre Crowe oder Sir Arthur Nicolson als geistige Urheber stehen und wir dürfen annehmen, daß der Einfluß dieser beiden auch mit zu Greys Wandlung beigetragen hat. Wir haben in ihnen vor uns „die Hauptträger der antideutschen Politik in England vor dem Weltkriege“ (Wahl).

In diesen Tagen scheint in den verantwortlichen Kreisen Englands eine durch nichts zu rechtfertigende Psychose einen nach dem anderen erfaßt zu haben. Sie hat die Menschen in ihren Bann gezogen und eine gerechte Behandlung der Lage nicht zugelassen. Wenn man die Lloyd George-Rede auf eine Formel bringen will, so ist sie der „Panthersprung der englischen Politik“. Auch etwas Einmaliges, Überraschendes und die Lage vollkommen Veränderndes, aber — und dies muß zur näheren Kennzeichnung des Vergleichs gesagt werden — ein „Panthersprung“, der viel gefährlichere Möglichkeiten in sich schloß, der die Gemüter tiefer und dauernder erregte und der einen weit folgenreicheren und gewaltsameren Ausbruch aus der Politik der Zurückhaltung darstellte, als jener, da ein deutsches Schiff vor Agadir aufzog. Die Rede Lloyd Georges war „einer jener unbedachten Streiche, wie sie in der englischen Politik gar nicht so ganz selten sind“, und es war nur wieder ein „Zeichen der englischen Einseitigkeit, wenn die Engländer nur über Deutschland, nicht aber über Frankreich empört waren“ (Wahl 4, S. 502). So mag man über diese Politik das Gesamturteil fällen, das über die deutsche Politik des „Panthersprungs“ ausgesprochen worden ist (Wahl), daß die verantwortlichen Männer mehr ein „Denken in bezug auf die Ursachen“, wenn auch auf die falschen, als „in bezug auf die Folgen“ angewandt haben.

Bevor in Berlin die Rede Lloyd Georges bekannt geworden war, erging von dort eine Antwort Deutschlands auf die Erklärung Greys zu Metternich (24. Juli³⁶). Sie besagte, daß Deutschland keinerlei Absicht auf marokkanisches Gebiet habe, oder dort einen Kriegs-

36. B.D. 417 Grey an Goschen (24. Juli); die deutsche Antwort ging in Berlin ab, bevor dort der genaue Inhalt der Lloyd George-Rede bekannt war; sie ist also die direkte Antwort auf Greys Anfrage vom 21. Juli.

hafen wolle (in Deutschland war man der Meinung, daß dies der Punkt sei, an dem die Engländer Anstoß nehmen würden). Deutschland hoffe auf einen Erfolg der Verhandlungen mit Frankreich. Sollte aber Frankreich nicht wünschen, auf der vorgeschlagenen Grundlage zu einer Verständigung zu gelangen, dann verlange Deutschland die Rückkehr zum status quo ante in Marokko und rechne dabei auf die Unterstützung der Algesiras-Mächte, besonders Englands. Am 24. Juli sandte Grey³⁷ eine erste Warnung an Mc Kenna: Die Beziehungen seien im gegenwärtigen Augenblick nicht gespannt, aber sie könnten es jeden Augenblick werden. Denn „wir haben es mit Leuten zu tun, die zwischen den Nationen kein Gesetz anerkennen, außer dem der Gewalt, und deren Flotte im gegenwärtigen Augenblick mobilisiert ist“. Es sei deshalb ein deutscher Angriff immerhin möglich. Die Anregung zu dieser Warnung empfang Grey aus einem Brief Nicolsons,³⁸ der durch Äußerungen Ottleys und Crowes zu der Vermutung geführt wurde, daß ein „Blitzstrahl aus heiterem Himmel“ von Seiten der Deutschen im Bereich der Möglichkeit liege (dies ist ein erneuter Beweis, wie falsch er und Crowe die Absichten der Deutschen gesehen haben).

Deutschland hatte auf Marokko ganzen Verzicht geleistet, aber durchblicken lassen, daß seine Forderungen dafür eine entsprechende Höhe erreichen würden. Nicolson³⁹ war anderer Ansicht. Er meinte, Deutschland müsse seine Forderungen beträchtlich herabsetzen und sich mit angemessenen Zugeständnissen begnügen. Das werde eine keineswegs leicht zu bewältigende Aufgabe sein, „aber es wird geschehen müssen, wenn wir verhüten wollen, daß die Dinge auf die Spitze getrieben werden“. Am 24. Juli war also die Erregung im F.O. weiterhin ziemlich groß. Den Höhepunkt aber erreichte sie am 25. Juli mit einer Erklärung Metternichs und den Schlüssen, die Grey daraus zog. Metternich⁴⁰ tat „in außerordentlich schroffen Ausdrücken“⁴¹ den deutschen

37. B.D. 637 Grey an Mc Kenna (24. Juli, privat).

38. B.D. 636 Nicolson an Grey (24. Juli, privat).

39. B.D. 418 Nicolson an Cartwright (24. Juli, privat).

40. B.D. 419 Grey an Goschen (25. Juli).

41. so Grey zu Benckendorff: Siebert 2 Nr. 432. — Ebenso Grey in seiner Unterhausrede am 27. Nov.: „exceedingly stiff in tone“. Siehe dazu auch Metternichs Äußerung (G.P. 29 Nr. 10626): „Meine Unterhaltung mit dem

Protest gegen die Rede des Schatzkanzlers kund. Er lehnte es im Namen seiner Regierung ab, eine Erklärung über die deutschen Absichten bezüglich Marokkos abzugeben, da Deutschland nicht den Glauben aufkommen lassen könne, daß eine solche als Folge der Rede gegeben worden sei. Deutschland glaube nicht, daß es einer Konferenz bedürfe und es sei als Mitunterzeichner des Vertrags von Algesiras berechtigt, für die Vertragsrechte auch allein einzutreten. Deutschland und Frankreich hätten Verhandlungen geführt, in denen nach deutscher Ansicht britische Interessen nicht berührt worden seien. Nun habe England sich öffentlich erklärt in einer Rede, die, wenn man es gewünscht hätte, den besten Beginn eines Krieges darstellte. — Bevor die Rede Lloyd Georges in Berlin bekannt gewesen war, war von dort eine weit befriedigendere Erklärung abgegeben worden. Die entschiedene englische Stellungnahme in der Öffentlichkeit hat es den Deutschen erschwert, bei diesem Ton zu verbleiben. — Grey hat Metternich erwidert, daß es nach dem Ton der deutschen Mitteilung mit der Würde Englands nicht vereinbar sei, Erklärungen über die Rede des Schatzkanzlers abzugeben. (Cambon war „entzückt“ über die Worte, die Grey Metternich gegenüber gefunden hatte [B.D. 429].) Die Unterhaltung war sehr scharf gewesen und Grey sagte daraufhin zu Churchill:⁴² „Ich habe vom deutschen Botschafter eben eine solch schroffe Mitteilung erhalten, daß die Flotte jeden Augenblick angegriffen werden könnte. Ich habe Herrn Mc Kenna warnen lassen“. Daraufhin wurden die „warning orders“ (Warnungstelegramme) an die Flotte gesandt.⁴³ „Im Juli — so lautet der spätere Bericht des englischen Marineattachés in Rom, Captain Steward⁴⁴ zum deutschen — wurde die englische Flotte praktisch mobil gemacht. Die Schiffe lagen in tatsächlicher Erwartung eines deutschen überraschenden Angriffs mit ausgebrachten Schutznetzen und Dampfauf während der kritischen Tage. (Ähnlich berichtet der österreichische Militärattaché in London, Horvath⁴⁵): „Die Schlachtschiffe hatten ihre Torpedo-

Minister (Grey) war äußerst lebhaft, hielt sich aber in den Grenzen der diplomatischen Etikette“.

42. Churchill 1 p. 48.

43. Anmerkung der Herausgeber in B.D. S. 1021.

44. Tirpitz S. 198.

45. Bericht des österr. Militärattachés in London, Hauptmann Koloman Horvath vom 22. Nov. 1911 in: Feldmarschall Conrad 2 S. 203/204.

netze ausgelegt“.) Die Hafenverteidigung war in Kriegstätigkeit. Die Forts waren besetzt. Boom defences waren ausgebracht. Kreuzer und Torpedoboote versahen Sicherheits- und Patrouillendienst. Zuerst funktionierte der Nachrichtendienst durch Agenten auch in Norwegen und Dänemark usw. gut. Dann kam der Augenblick, wo man in London nicht wußte, wo ein Teil der deutschen Flotte war, da der betreffende Agent usw. nichts über ihren Bestimmungsort erfahren konnte. Das war der kritische Moment . . . Ein englischer Angriff gegen Deutschland ist tatsächlich niemals beabsichtigt gewesen“. Neben diesen Defensivmaßnahmen, die die Flotte trifft, veranlaßt das Home Office, das damals Churchill innehatte, gewisse Vorsichtsmaßnahmen zu Lande, bewogen nach Churchills Darstellung,⁴⁶ durch die „obscure and oppressive situation“ und gewisse „precautionary military measures“ hinter der deutschen Grenze. Er ließ die Pulvermagazine in Chattenden und Lodge Hill bewachen. Dann erließ er allgemeine Anordnungen zur Überwachung und Öffnung von Briefen, zur Spionagekontrolle usw. Auch die Militärs scheinen Vorbereitungen getroffen zu haben. Der belgische Gesandte in London, Lailing,⁴⁷ erfährt später aus „durchaus zuverlässiger Quelle“, daß die Offiziere des aktiven Heeres damals plötzlich von ihrem Urlaub zurückberufen wurden, daß Ankäufe von Pferden für die Kavallerie stattfanden und ebenfalls hört er, daß das Nordseegeschwader teilweise in Kriegsbereitschaft gesetzt wurde. Die Lage mußte ernst sein, wenn solche Maßnahmen auf englischer Seite getroffen wurden. Die Lage selbst war nicht ernst. Nur die Engländer haben sie sehr pessimistisch beurteilt. Denn in Deutschland sah (am 27. Juli) der englische Militärattaché, Russel „no signs of any unusual military activity“.⁴⁸ In England hat man anscheinend die Dinge gar nicht mehr klar gesehen. Das Gespenst eines über-

46. Churchill 1 p. 50—52. Seine Maßnahmen erließ er erst am 27. Juli, nachdem er darauf aufmerksam gemacht worden war, daß gemäß einer seltsamen Anordnung das Home Office für gewisse Vorsichtsmaßnahmen zuständig sei.

47. Belg. Dok. Nr. 82 S. 96 (18. Nov.).

48. B.D. 432 Anlage (27. Juli, eingeg. 29. Juli).

raschenden deutschen Angriffs lebte umso mehr in den Köpfen der Engländer. Es waren Wahnvorstellungen und es war eine Psychose, aus der heraus schon die Rede Lloyd Georges und nun die kriegерischen Abwehrmaßnahmen entstanden. Diese Tage bilden den ersten Höhepunkt der Krise, dessen Dauer wir nachher noch zu umgrenzen haben. Benckendorff⁴⁹ sagt uns, man dürfe sich nicht verhehlen: „noch einen Schritt weiter und ein Krieg zwischen Deutschland und England wäre ausgebrochen, infolge des deutsch-französischen Zwistes, doch beinahe unabhängig von diesem“. Baron Guillaume⁵⁰ hat ein „geringeres Zutrauen zu den friedlichen Absichten Englands“ und hat damals das für die ganze Krise und ihre Vorgeschichte gültige Wort gesprochen, daß der Schwerpunkt der Situation in London liege. Und Iswolski⁵¹ stellt als bedeutsam fest, daß „England, ohne mit Frankreich durch einen formellen Akt gebunden zu sein, bereit war, nicht nur seine ganze Flotte, sondern auch seine ganze Expeditionsarmee gegen Deutschland in Bewegung zu setzen“. „Der Ernst der Lage wurde nach außen hin dadurch stark betont, daß König Georg trotz der ungewöhnlichen Hitze des Sommers seine längst geplante Reise absagte und in London blieb“.⁵²

Wie weit (in Einzelheiten) die aufgeführten Vorbereitungsmaßnahmen gegangen sind und wie lange sie gedauert haben, ist aus den Akten nicht ersichtlich. Doch so viel kann erkannt werden, daß in weiteren bis zum September (mit dem zweiten Höhepunkt der Krise) die Militär- und Marinebehörden in erhöhter und eifriger Tätigkeit standen (Besprechungen, Sitzungen, Plänefassung und Beschlüsse). Daß seitdem in militärischen und maritimen Fragen eine größere Aktivität und Pünktlichkeit entfaltet wurde und im Jahre 1914 die Lage in dieser Beziehung eine weit bessere war,⁵³

49. Siebert 2 Nr. 432 (1. Aug.); ähnlich der engl. Gesandte in Stuttgart, Sir Vincent Corbett zu C. v. Weizsäcker (Deutsche Revue S. 209) am 21. Nov. 1911: „Einmal ist in den letzten Monaten der Krieg doch sehr nahe gewesen“.

50. Belg. Dok. Nr. 79 S. 93 (28. Juli).

51. Dipl. Schriftw. Iswolskis 1 Nr. 172 S. 194 (20. Dez.).

52. Hartung: Marokkokrise (1927) S. 39.

53. so Callwell 1 p. 98 (im verbindenden Text zu den Tagebuchaufzeich-

gehört auch in die Reihe der Ergebnisse, die die Agadirkrise für England zeitig hat.

Vorausgegangen ist den maritimen Vorbereitungen ein deutsch-englisches Zwischenspiel, der sog. „Moldedevorfall, 14. bis 26. Juli“.⁵⁴ Am 14. Juli und noch einmal später, schlug Kiderlen⁵⁵ Goschen vor, ob man nicht das Zusammentreffen des deutschen und britischen Geschwaders in Molde durch eine Verzögerung der englischen Fahrt verhindern könne. Denn der Kaiser werde sich an die Spitze der vereinigten Geschwader stellen, Flottenmanöver ausführen, die mit großem Bankett, Trinksprüchen und „God knows what“ enden würden. Der Kaiser werde einen großen „Sums“ machen und man müsse verhüten, daß „die Reiche Zeit hätten, ein mächtiges Tra-la-la zu organisieren und Stoff für sämtliche Kannegießer Europas zu liefern“. Goschen stimmt dem bei und ebenso Admiral Bethell.⁵⁶ (Nicolson kommt nach einigen Tagen Überlegung, in denen er nach dem Grund der deutschen Bitte sucht, zu der uns schon bekannten Vermutung eines deutschen Überfalls [24. Juli].) Seitdem der Vorschlag Kiderlens gemacht wurde, war durch die Rede Lloyd Georges eine Änderung der Lage eingetreten, so daß der deutsche Vorschlag den Engländern gar nicht ungeschickt kommen konnte. Sie widerriefen deshalb die Atlantikfahrt der Flotte⁵⁷ (am 26. Juli) und konnten diese in Cromarty und Portsmouth konzentrieren.⁵⁸ Im Rahmen der Krise kommt dieser sonst unwichtigen Tatsache eine hohe militärische Bedeutung zu.

Das Feilschen um den Preis zwischen Deutschland und Frankreich geht weiter. Keines von beiden will nun zurückgehen.

nungen von Wilson). — Am 23. Juli wurde Wilson zum Chief of Imperial General Staff gerufen, um Auskunft zu geben über die Beförderung und den Stand der Expeditionary Force und Wilson stellt dabei fest, daß noch viel fehlt (so Pferde für 2 Divisionen usw.). Bis 1914 hat er diese Mängel behoben (Callwell 1 p. 97).

54. B.D. 632—638, S. 1015—1021.

55. B.D. 632 Goschen an Nicolson (14. Juli, privat); ebenso B.D. 635 Goschen an Nicolson (22. Juli, privat).

56. B.D. 634 Admiral Bethell an Nicolson (21. Juli, privat).

57. B.D. 638 Nicolson an Goschen (26. Juli, privat).

58. G.P. 29 Nr. 10629 (26. Juli).

Kiderlen⁵⁹ ist der Ansicht (zu Goschen), daß nachdem England Ägypten, Italien Tripolis und Spanien seine Einflußsphäre dafür erhalten haben, daß sie Frankreich freie Hand in Marokko ließen, die Erlangung eines solchen Vorteils für Deutschland ein beträchtliches Opfer von Seiten Frankreichs wert sei. Der Umfang der Entschädigung sei Ansichtssache. Sie sei ein Gegenstand freundschaftlicher Erörterungen gewesen und hätte es bleiben sollen. Dies sei jedoch durch die Indiskretionen und Enthüllungen der französischen Regierung und durch die Rede Lloyd Georges, deren Wirkung ihn mehr interessiere, als ihr Beweggrund, unmöglich gemacht worden. Crowe⁶⁰ dagegen ist der Meinung, daß die Franzosen nicht nachgeben sollen; denn Deutschland könne selbst vor seiner öffentlichen Meinung wegen einer französischen Kolonie keinen Krieg vertreten. (Das ist eine ganz neue Lösung im Widerspruch zur „deutschen Gefahr“ der letzten Tage.)

Im Hinblick auf eine bevorstehende Unterhauserklärung macht am 27. Juli Metternich Grey in „freundlichem Tone“ eine Mitteilung,⁶¹ die sich von der vor zwei Tagen in Inhalt und Ton unterscheidet.⁶² Deutschland bittet um eine öffentliche Bekanntgabe der englischen Stellungnahme dahin, daß erstens durch die deutsch-französischen Besprechungen im Augenblick britische Interessen nicht berührt werden, daß zweitens England einen erfolgreichen Abschluß der deutsch-französischen Pourparlers gern sehen werde und daß drittens, wenn die englischen Wünsche in derselben Richtung liegen, wie die deutschen, der beste Weg ein die Spannungen zwischen Deutschland und Frankreich beseitigendes Ergebnis herbeiführen zu helfen, der wäre, beruhigend auf die öffentliche Meinung in Frankreich einzuwirken. Grey verweist Metternich ohne Antwort auf die Unterhauserklärung am Nachmittag. Diese wird

59. B.D. 424 Goschen an Grey (26. Juli).

60. B.D. 423 Min. von Crowe (27. Juli).

61. B.D. 430 Grey an Goschen (27. Juli).

62. Auf den Vergleich dieser Unterredung mit der zwischen Grey und Metternich vom 25. Juli bezieht sich wohl Nicolsons Bemerkung (B.D. 493, 1. Aug.), daß man in Berlin dauernd den Standpunkt wechsle. „An einem Tage kommen sie hierher, um unangenehme Mitteilungen zu machen und 24 Stunden später ändern sie ihren Ton völlig und werden höchst verbindlich und liebenswürdig“.

von Asquith⁶³ abgegeben und folgt den deutschen Wünschen in Punkt 1 sehr zurückhaltend, in Punkt 2 voll zustimmend, während der dritte Punkt keine Erwähnung findet. Doch ein Ersatz dafür liegt darin, daß der Tenor der Asquithschen Erklärung sehr beruhigend ist. Er verteidigt die abgegebenen Erklärungen, denn „es wäre unserer Ansicht nach ein schwerer Fehler gewesen, einer solchen Lage ihren Lauf zu lassen, bis eine Geltendmachung unseres Interesses daran infolge des früheren Stillschweigens Überraschung und Unwillen in dem Augenblick erregen könnte, da diese Geltendmachung höchstnotwendig würde“. Wenn ein Ausgleich in den Verhandlungen zwischen Deutschland und Frankreich nicht zustande komme, müsse England an einer Erörterung der Lage aktiv teilnehmen. Das wäre als Unterzeichner des Vertrags von Algesiras sein Recht, nach den Bestimmungen des Abkommens von 1904 könnte es seine Pflicht sein. Asquith hatte freundlich und beruhigend gesprochen. Aber die Lloyd George-Rede stand dennoch immer im Hintergrund. Es hatte genügt, einmal tüchtig mit dem Säbel zu rasseln. Die Welt wußte, wo England stand. Wie es zur Asquithrede kam und welche Bedeutung ihr innewohnt, hat uns Benckendorff⁶⁴ aus einer Unterredung mit Asquith berichtet. Die letzte Erklärung Deutschlands unterschied sich so sehr von allen anderen, daß „man annehmen mußte, die deutsche Regierung hat im letzten Augenblick gesehen, daß sie zu weit gegangen ist, und daß nur ein versöhnlicher Ton der Gefahr eines unmittelbaren Zusammenstoßes mit England vorbeugen kann“. Für England mußte „der vollständige Wechsel der Sprache und der Haltung“ des deutschen Botschafters vielversprechend sein. Die Lloyd George-Rede schien Deutschland endlich zum richtigen Tone gebracht zu haben. Wenn es nun in der Ermäßigung seiner Forderungen mit Taten folgte, so bewies das für das F.O. die Richtigkeit seiner Politik, für die gegenwärtige Lage, wie für die Zukunft. Asquith erzählte Benckendorff, daß der Text seiner Rede „vom Ministerate im letzten Augenblick festgesetzt worden sei und zwar als Folge und unter dem

63. B.D. 426 Erklärung Herrn Asquiths im Unterhaus (27. Juli); im Anschluß daran erklärte Balfour, daß andere Mächte umsonst auf einen Gegensatz zwischen Regierung und Opposition warten würden in Fragen, da die Interessen des ganzen Landes auf dem Spiele stehen.

64. Siebert 2 Nr. 432 (1. Aug.).

Eindruck von Erklärungen, die Deutschland am Morgen desselben Tages machen ließ“.⁶⁵ Dazu mag noch die Erwägung Nicolsons⁶⁶ beigetragen haben: „Deutschland ohne allzu großen Prestigeverlust einen Rückzug von der Stelle, die es eingenommen hatte, zu ermöglichen“. Über die Bedeutung der Asquithschen Erklärung kommt Benckendorff zu der entscheidenden Feststellung: „In Wirklichkeit hatten sich die Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich nur wenig geändert und Englands Standpunkt war genau der gleiche geblieben, aber die plötzlich entstandene Spannung zwischen England und Deutschland war verschwunden . . . Das ist auch heute noch die Lage: der Konflikt zwischen Deutschland und Frankreich besteht weiter, die Haltung Englands hat sich nicht verändert, aber ein unmittelbarer Konflikt zwischen England und Deutschland ist infolge eines plötzlichen Wechsels in der Sprache der deutschen Regierung vermieden“. Auf eine Formel gebracht: die Asquithrede bedeutet keine Änderung der englischen Haltung, sondern nur eine solche des Tons. Durch die freundliche Erklärung Metternichs und in ihrer Folge die Rede des Premiers ist (nach Nicolsons Urteil⁶⁷) „eine gewisse Entspannung“ eingetreten und ihm „scheint die unmittelbare Gefahr beschworen zu sein“. Damit ist der erste Höhepunkt der Krise, der mit dem Bekanntwerden der deutschen Forderungen in England und mit der Lloyd George-Rede begann, abgeschlossen. Die unmittelbare Spannung und Gefahr ist dann für kurze Zeit ganz gewichen, als in England bekannt wurde, daß in Deutschland „no signs of any unusual military activity“ sichtbar seien⁶⁸ und als Kiderlen in seinen Forderungen am 1. August zurückging. (Aber selbst diese Maßnahme fand im F.O. nicht volles Vertrauen und das

65. Benckendorff spricht von einer Erklärung Kühlmanns, während hier nur die Metternichs gemeint sein kann. Eine Erklärung Kühlmanns ist aus den Akten nicht ersichtlich. Im übrigen wäre es durchaus ungewöhnlich, daß am selben Vormittag zwei gleiche Mitteilungen, eine durch den Botschafter und die andere durch den Botschaftsrat, gemacht würden.

66. B.D. 418 (24. Juli).

67. Siebert 2 Nr. 432 (1. Aug.).

68. Bericht des engl. Militärattachés in Berlin, Russell: B.D. 432 Anlage (27. Juli, eingeg. 29. Juli).

Mißtrauen, das Nicolson⁶⁹ hier noch leise ausdrückt, und das mit der Zeit im F.O. immer stärker wird, ist der Schlüssel zum Verständnis des zweiten Höhepunkts der Krise im September.) In England herrschte — so stellt Benckendorff (Siebert 2, Nr. 432) am 1. August fest — zu diesem Zeitpunkt die „allgemeine Überzeugung“, daß, „wenn auch das Berliner Kabinett nicht damit rechnet, daß es mit Frankreich, ohne einen bedeutsamen Vorteil für sich zu erlangen, abschließt, die deutsche Regierung andererseits doch keinen Krieg wünscht“.

England blieb auch weiterhin den direkten deutsch-französischen Besprechungen fern und bestand nicht auf seinem Anspruch, zu ihnen zugelassen zu werden. Es war aber an ihrem Gang, wie an ihrem Ausgang interessiert. Diese Besprechungen gehen nun wieder weiter und England bleibt mit ihnen durch die französische Regierung in dauernder Verbindung. — Grey hatte am 25. Juli zu Cambon⁷⁰ gesagt, daß England darauf bedacht sei, „diplomatisch keine Stellung zu beziehen, die es nicht bereit sei, im Notfall auch durch andere, als diplomatische, Maßnahmen zu verteidigen“. Wir haben gesehen, wie dieser Grundsatz in der Vergangenheit Anwendung fand; wir haben erkannt, daß von diesem Hintergrund die Rede des Schatzkanzlers sich abhob; wir werden sehen, wie er in den folgenden zwei Monaten von der englischen Politik geachtet wurde.

In Deutschland hat die Asquithrede eine „ausgezeichnete“ Wirkung getan, und Goschen⁷¹ hat „das Empfinden, daß sie Kiderlen eine sehr erwünschte Gelegenheit geben wird, ein bißchen herunterzusteigen“. Jules Cambon, der über die Wirkung der Lloyd George-Rede auf die französische Regierung entsetzt ist, bittet Goschen (B.D. 429), Grey möge doch durch Bertie (und nicht durch seinen Bruder Paul) mäßigend auf Frankreich einwirken: durch die Erklärung, daß er erfreut wäre, Frankreich mit Deutschland zu einem Ausgleich gelangen zu sehen. Grey⁷² kleidet diesen Wunsch in

69. B.D. 448 Min. von Nicolson.

70. B.D. 421 Grey an Carnegie (25. Juli).

71. B.D. 429 und B.D. 431 (28. Juli); ebenso das Folgende.

72. B.D. 433 Grey an Bertie (28. Juli) und der persönliche Vorschlag Greys ebenso: B.D. 434 Grey an Bertie (28. Juli, privat). Ebenso (aber ohne den persönlichen Vorschlag Greys) Bertie zu de Selves: B.D. 441 (29. Juli).

einem persönlichen Vorschlag (zu Paul Cambon): „Die französische Regierung könnte Deutschland möglicherweise größere Zugeständnisse anbieten, wenn man es so einrichtete, daß ihr Handel mit Deutschland davon abhängig gemacht würde, daß ihn eine Konferenz (gemeint ist eine aller Algesirasmächte) bestätige“. Zu Bertie⁷³ fügt er dem noch hinzu: daß es sich für Frankreich lohne, wenn es Marokko bekomme, so wie es Tunis bekommen habe, dafür einen „guten Preis“ zu bezahlen. Wesentlich an dieser ratenden Einflußnahme auf Frankreich ist, daß Grey anscheinend den Eindruck hat, daß man mit der Rede des Schatzkanzlers etwas zu weit gegangen ist, und daß deshalb nun Frankreich bewegt werden soll, Deutschland „a good price“ zu zahlen. So bleibt er auch bei seiner bisherigen Ansicht über die Frage der Schiffs- sendung, die Frankreich erneut stellt für den Fall, daß Deutschland eine Konferenz (nach dem Zusammenbruch der deutsch-französi- schen Verhandlungen) ablehne, in Agadir bleibe und Mannschaften dort lande. Er sagt zu Cambon, daß er dazu jetzt nicht zustimmen könne, „ohne sämtliche Umstände, die alsdann vorlägen, in Er- wägung zu ziehen“. Man dürfe seines Erachtens „kein Schiff nach Agadir senden, sofern wir (England und Frankreich) nicht bereit seien, dies als möglicherweise ersten Kriegsschritt zu betrachten“. Bertie⁷⁴ führt dieselbe Sprache gegenüber de Selves und Grey⁷⁵ billigt sie. Er fügt noch hinzu: Es sei wünschenswert, daß die Franzosen eine Einigung mit Deutschland erzielen, da mangels einer solchen das Ergebnis einer Konferenz einfach sein könne: Wiederherstellung des status quo.

Die Besprechungen Frankreichs und Deutschlands scheinen bereits wieder vor dem Zusammenbruch zu stehen.⁷⁶ Die Eng-

Grey hatte Bertie diesen persönlichen Vorschlag an Cambon „zur gesprächs- weisen Verwertung, falls er es für wünschenswert oder opportun halte“, mit- geteilt. Bertie hat keine Gelegenheit wahrgenommen, dies auszuführen. Er wäre der Letzte gewesen, der den Franzosen den Rat erteilt hätte, den Deut- schen „a good price“ zu bezahlen.

73. B.D. 434 Grey an Bertie (28. Juli, privat).

74. B.D. 441 Bertie an Grey (29. Juli).

75. B.D. 444 Grey an Bertie (31. Juli).

76. B.D. 440 de Selves zu Bertie (29. Juli); ähnlich Cambon zu Grey: B.D. 446 (31. Juli).

länder⁷⁷ geben jedoch den Franzosen den Ratschlag, daß die Verhandlungen auf alle Fälle von Deutschland abgebrochen werden müßten. Der Gedanke ist: wenn es Deutschland ist, das die Besprechungen abbricht, setzt es sich dadurch ins Unrecht. Wenn es dann noch den englischen Vorschlag einer Konferenz ablehnt, dann steht es vor aller Welt als der Schuldige da. Deutschland zog es in seiner wenig hoffnungsvollen Lage vor, die französischen Vorschläge (am 1. August) als „annehmbare Erörterungsgrundlage“ anzunehmen.⁷⁸ Im F.O. jubelt Crowe⁷⁹ über den errungenen Erfolg: „Das ist's, was wir erwartet haben. Deutschland sucht einen Weg zum Rückzug“. Nicolson⁸⁰ beurteilt diese Tatsache skeptischer: „Ich stimme der Ansicht nicht bei, daß dies notwendigerweise bedeutet, daß Deutschland den Rückzug antritt“; doch auch er fährt zuversichtlicher fort: „obschon es durchaus möglich ist, daß es seinen Standpunkt ändert“. Mit der prinzipiellen deutschen Zustimmung zu den französischen Vorschlägen treten die deutsch-französischen Besprechungen in ein etwas ruhigeres Stadium. Den Engländern erschien jedoch die Lage noch keineswegs beruhigend. Sie blieben weiterhin in jener Rolle, die Benckendorff im Mai bescheiden als eine von „Passivität mit Wohlwollen für Frankreich“ bezeichnet hatte. Nur die grundlegende Tatsache unterschied die Situation von einst von der von jetzt, daß England sich für ein einziges Mal aus dieser Rolle begeben und seine Stellungnahme für den Augenblick, aber auch für den ähnlichen Fall der Zukunft deutlich gemacht hatte. Es war der grelle Schein des Blitzes, der den grollenden Donner ankündete.

Der deutsche Rückzug erschien den Engländern als eine geradezu notwendige Folge der Rede Lloyd Georges. Crowe hat ausgerufen: „Das ist's, was wir erwartet haben“. Aber auch wenn es so gewesen ist, so gibt das noch keine Berechtigung, diese Politik für richtig zu halten. Denn ich bin der Meinung, daß durch ein

77. B.D. 441 Bertie zu de Selves. — B.D. 444 Grey an Bertie und B.D. 447 Bertie zu Caillaux.

78. B.D. 448 Goschen an Grey (1. Aug.); der Vorschlag umfaßt: 3 alternative Grenzberichtigungen und einige Inseln in Ozeanien und Polynesien (B.D. 451, 1. Aug.).

79. B.D. 448 Min. von Crowe (2. Aug.).

80. B.D. 448 Min. von Nicolson.

zurückhaltenderes und weniger entschiedenes Auftreten Englands auf dem diplomatischen Wege dasselbe Ergebnis zu erreichen gewesen wäre. Ja, ich halte diese Politik sogar für falsch, da der Aufwand für das zu erreichende Ziel viel zu groß war, die Gefährlichkeit das normale Maß weit überstieg und die Folgen für Gegenwart und Zukunft nur negative waren: das Gefühl in Frankreich, im Ernstfalle der Unterstützung Englands sicher zu sein, das die Franzosen in der Zukunft auf verhängnisvolle Wege führen mußte; das Anwachsen der englandfeindlichen Stimmung in Deutschland und der deutschlandfeindlichen in England. Daneben eine Erschwerung der Verhandlungen zwischen Deutschland und Frankreich, die beide im Zurückgehen den Haß ihrer erregten öffentlichen Meinung auf sich laden mußten. Der Erfolg war aber demgegenüber mehr als gering: die Deutschen gingen für den Augenblick in ihren Forderungen zurück. Aber die Verhandlungen zogen sich nur umso länger hinaus, da Deutschland um seiner Stellung als Großmacht willen nur schwer zurückgehen konnte. So stand noch ein langes Feilschen und Handeln bevor, das den Keim neuer Schwierigkeiten in sich trug und das auf englischer Seite zu neuer Erregung und ihr entspringenden Maßnahmen führte.

Schon mit der Asquithrede am 27. Juli, aber sicher mit dem deutschen Rückzug (1. August) hat der erste Höhepunkt der Krise sein Ende gefunden. Wir haben nun den Weg zum zweiten zu durchschreiten. Bevor wir aber dazu kommen, wollen wir Nicolson⁸¹ einen Rückblick und einen Ausblick in die Zukunft tun lassen. Am 1. August schrieb er an den Botschafter in Petersburg: „Die Krise hat den Vorteil gehabt, bei allen Schichten der Öffentlichkeit hier eine vollkommen einmütige Stimmung darzutun und die Regierung ist fest und ganz einig . . . Ich habe das feste Vertrauen, daß unser Verharren bei unserer gegenwärtigen Haltung — und ich bin durchaus überzeugt, daß man bei uns nicht zurückweichen wird — Deutschland schließlich nachgiebiger und vernünftiger machen dürfte. Ich glaube, daß die Stellung, die wir eingenommen haben, Deutschland völlig überrascht hat, denn selbst bei den extremen Gruppen der Liberalen ist man entschlossen, Frankreich sehr fest

81. B.D. 493 Nicolson an Buchanan (1. Aug., privat).

zur Seite zu stehen . . . Hier herrscht doch eine entschlossene Stimmung, die überaus befriedigend ist, wenn auch natürlich niemand die Dinge auf die Spitze zu treiben wünscht. Ich glaube nicht, daß es irgend ein Schwanken geben wird, falls wir genötigt sein sollten, eine ausgesprochenere Haltung einzunehmen“.

3. Der zweite Höhepunkt der Krise im September und die militärischen und maritimen Vorbereitungen im August und September.

Nachdem die deutsch-französischen Verhandlungen nun wieder in Gang gekommen sind, wollen Frankreich und England festlegen, was bei deren Scheitern getan werden solle. Die englische Regierung kommt nach einer Kabinettsitzung zu dem Entschluß,¹ daß England dann eine Konferenz der Algesirasmächte einberufen werde mit der Aufgabe, „zu entscheiden, in welcher Hinsicht eine Abweichung von der Algesirasakte erfolgt ist und was die Lage erfordert“. England meldet für ein französisches Protektorat in Marokko, das in Aussicht genommen ist, seine unabdingbaren Forderungen an: die Internationalisierung Tangers und die Offene Tür.² Es wird auch später nicht davon abgehen. Auch die Russen will Grey in die Marokkopolitik einbauen und durch ihre Stellungnahme auf Deutschland einen Einfluß ausüben. Denn — so sagt er zu Benckendorff am 9. August³ — „es sei möglich, daß Deutschland eventl. der Lage eine brüske und ungünstige Wendung geben könne. In diesem Falle werde viel davon abhängen, was Rußland zu einem solchen Zeitpunkt zu tun bereit sei und was Deutschland glaube, was Rußland tun werde“. Auf der anderen Seite werden die Franzosen vor jedem übereilten Vorgehen zurückgehalten. Grey⁴ lehnt am 14. August die erneute französische Anregung einer Schiffsendung ab. Ja selbst, wenn die Deutschen aus irgend einem Grund (wie dem Tod eines Deutschen) vorübergehend landeten, sollte nach englischer Ansicht⁵ kein sofortiger Schritt unternommen

1. B.D. 450 Grey an Bertie (1. Aug.).

2. B.D. 453 Grey an Bertie (2. Aug.). Schon früher hatte Nicolson die englischen Forderungen bei einem franz. Protektorat in Marokko aufgeführt: B.D. 359 (5. Juli).

3. B.D. 494 (9. Aug.).

4. B.D. 473 Grey an Bertie (14. Aug.).

5. B.D. 475 Grey an Bertie (16. Aug.).

werden. Bei der Verlängerung der Landung gebe es zwei Alternativen: Konferenz oder Schiffssendung. Man müsse bei der letzteren Maßnahme jedoch bedenken, daß darauf „die deutsche Mobilmachung an der französischen Grenze folgen könnte“.⁶ Man sollte daher in Agadir nichts tun, ohne auf diese mögliche Entwicklung vorbereitet und im Voraus übereingekommen zu sein, was unternommen werden solle, falls es geschehe. Grey ist der Ansicht, daß eine Schiffssendung unter Umständen den Krieg bedeute. Diesen will er verhindern. (Er hätte ihn auch besonders in diesem Zeitpunkt nicht vertreten können, da nach seiner eigenen Aussage⁷ „der Bericht über die letzte Unterredung zwischen Kiderlen und Cambon (B.D. 474, 14. Aug.) für die Aussicht auf einen Ausgleich eher günstiger ist“ und er den deutschen Kaiser⁸ für durchaus friedfertig hält.)

England bleibt in vollkommener Zurückhaltung gegenüber Deutschland. Es tut das ganz bewußt, denn es gehört das Schweigen, wie im Juli und schon früher, so auch jetzt, zum Programm der englischen Politik. Deutschland soll weiterhin im Unsicheren gelassen werden. Jede, auch nur die geringste Hoffnung auf englische Unterstützung in den Verhandlungen mit Frankreich, soll nicht geweckt werden. Grey⁹ gibt die einfache englische Stellungnahme: „Ich möchte die Verhandlungen nicht durch irgendwelche scharfe Äußerungen (by any stiff language) über Deutschland behindern, solange Aussicht auf einen Ausgleich zwischen ihm und Frankreich unter vernünftigen Bedingungen besteht; indessen möchte ich auch keine beruhigenden Worte sagen, die in Deutschland als ein Erlahmen unserer Haltung aufgefaßt werden könnten“.

Am 17. August findet vor einem Erholungsurlaub Kiderlens dessen letzte Unterredung mit Cambon statt. Die Pause, die dadurch entstand, trug nicht gerade zur Beruhigung der Gemüter bei und dem Argwohn war nun wieder Tür und Tor geöffnet. (Caillaux

6. damit übernimmt Grey das von Cartwright am 29. Juli mitgeteilte Gerücht: B.D. 439.

7. B.D. 475.

8. zu Benckendorff: Siebert 2 Nr. 436 (16. Aug.).

9. B.D. 477 Grey an A. Chamberlain (17. Aug., privat).

und de Selves¹⁰ versteigen sich zu der Begründung: Deutschland wolle nur sehen, wie weit die Streiks und Unruhen in England dessen Verhalten in auswärtigen Angelegenheiten behindern dürften. — Eine allgemeine Erregung greift schon wieder Platz. So schreibt Cambon¹¹ (am 20. August) nach Hause, daß es leichtsinnig wäre, die Möglichkeit eines Konflikts nicht zu sehen. Kiderlen¹² äußert am gleichen Tage, daß die Haltung Frankreichs einen Krieg beinahe unvermeidlich mache. Einige Tage früher hatte Wilhelm II.¹³ in seiner Unterhaltung mit Goschen (12. August) geäußert, das er eventl. die Franzosen mit Gewalt aus Marokko entfernen werde. Die Lage sah also schon wieder wenig hoffnungsvoll aus.)

Die Franzosen versuchen immer wieder, England der französischen Politik durch eine gemeinsame Schiffssendung zu verpflichten. Am 20. August lehnt Grey¹⁴ diese neue Anregung mit ähnlicher Begründung ab, wie einige Tage vorher. Er spricht selbst mit Cambon (nachdem er seinen Entschluß durch Bertie de Selves hat mitteilen lassen), einige Tage später: Frankreich solle keinen Anlaß zu der Anschuldigung geben, es führe einen Konflikt herbei. England sei dafür, daß nach einer deutschen Landung eine Konferenz vorgeschlagen werden solle, bevor „wir irgend einen aktiven Schritt tun“. Das sei der Standpunkt der englischen Regierung; er habe das mit „dem Premier und seinen Kollegen“ besprochen. Als ihn dann Cambon fragt, was England zu tun gedenke, wenn Deutschland eine solche Konferenz ablehne, kann ihm Grey nur seine persönliche Meinung geben, da das Kabinett diesen Gedanken noch nicht erwogen hat. Er meint, daß „wir, wenn eine Konferenz abgelehnt würde, hinsichtlich des Unternehmens irgend eines aktiven Schritts auf viel festerem Boden stehen würden“. „Wenn Deutschland aber auf unbestimmte Zeit in Agadir bleibe, eine Streitmacht lande und einen Teil Marokkos beestze, würde dies geradezu

10. B.D. 480 de Selves zu Bertie (18. Aug.); ebenso Caillaux zu Bertie: B.D. 488 (20. Aug.).

11. Staatsarchiv (Franz. Gelbbuch) Nr. 14425.

12. Harold Nicolson p. 346.

13. G.P. 29 Nr. 10639 und Goschens Bericht B.D. 476.

14. B.D. 485 Antrag Frankreichs (20. Aug.); B.D. 487 Antwort Greys (21. Aug.). — B.D. 510 de Selves zu Bertie (22. Aug.); B.D. 511 Grey zu Cambon; ebenso B.D. 512 (23. Aug.).

auf eine Aufteilung hinauslaufen. Das könne England nicht geschehen lassen, ohne dabei mitzureden“.¹⁵ Wir sehen, daß die Engländer (bei einem Zusammenbruch der deutsch-französischen Verhandlungen) ein übereiltes französisches Vorgehen durch den Vorschlag einer Konferenz zügeln wollen. Wenn Deutschland dann eine Konferenz ablehnt, setzt es sich vor aller Welt ins Unrecht und ein „aktiver Schritt“ hat für Frankreich und England dann eine größere Berechtigung und eine sicherere Grundlage. Aber um einen Zusammenbruch der deutsch-französischen Verhandlungen zu verhüten, haben die Engländer nichts getan. Sie wollten auf alle Fälle Deutschland nicht beruhigen und auf der anderen Seite Frankreich nicht zur Mäßigung raten. Die letztere Absicht ist es auch, die wir als Ergebnis aus dem Kapitel „Die Russische Demarche“¹⁶ klar erkennen können: England ist der Ansicht, daß ein Bekanntwerden der schwankenden Haltung Rußlands von den verhängnisvollsten Wirkungen auf Deutschland sein könne, das dann eine „intransigendere Haltung“ einnehmen werde. Denn die Russen hatten (unter dem Gesichtspunkt der Vermeidung eines Kriegs) die Ansicht geäußert, daß der Umfang der Gebietsabtretungen Frankreichs an Deutschland nicht von Bedeutung sein könne im Verhältnis zu den Folgen, die eine französische Hartnäckigkeit herbeiführen werde. Der englische Botschafter Buchanan¹⁷ hatte daraufhin dem stellvertretenden Außenminister die Antwort gegeben, „daß Ratschläge zur Mäßigung in Berlin nötiger seien, als in Paris“. (Der englische König hat in ganz ähnlichen Worten später zu Mensdorff gesprochen: „man solle nicht nur in Paris, sondern namentlich in Berlin beruhigen“ [Oe.U.A. 3, Nr. 2669, 29. Sept.].)

Zu einer mäßigenden Einflußnahme auf Frankreich bot sich sehr bald eine ausgezeichnete Gelegenheit, als der französische Botschafter in Berlin, Jules Cambon, England erneut dringend darum bat. Wie Grey und Nicolson, Goschen und Bertie sich dazu verhielten, ist äußerst interessant. Wir werden aus ihren Argumenten Schlüsse ziehen können, die zu einer der bedeutsamsten Folgen der Lloyd George-Rede gerechnet werden

15. B.D. 512, zusätzlich zu B.D. 511.

16. B.D. 491—508, S. 759—788.

17. B.D. 502, 504.

müssen. Wir haben deren Aufführung mit Absicht bis hierher zurückgestellt, weil sie uns, am Beispiel erläutert, die ganze englische Politik seit dieser Rede noch einmal zurückblickend im richtigen Lichte erscheinen lassen soll.

J. Cambon,¹⁸ der von seiner Seite aus die deutsch-französischen Verhandlungen mit großem Geschick und Verständnis geleitet hatte, äußerte am 1. September zu Goschen, daß „sie in Frankreich den ungeheuren Vorteil der freien Hand in Marokko nicht einzusehen scheinen — und auch die Tatsache nicht, daß sie, um zu bekommen, was sie wollen, tüchtig dafür bezahlen müssen und er fügte dem seine Ansicht bei, daß sie (die Franzosen) nicht genug anböten“. Er bat Goschen, Grey zu „fragen, ob er sich nicht dazu verstehe: könne, Bertie zu beauftragen, er soll sowohl Herrn de Selves, als auch Caillaux aufsuchen und ihnen nachdrücklich vorstellen, daß es Ihnen lieb wäre, die Sache beigelegt zu sehen; und daß es im Hinblick auf den großen Einsatz, um den sie in Marokko spielten, klug wäre, wenn sie sich bei ihren territorialen Angeboten recht großartig verhielten und auf alle Fälle Vorschläge solcher Art machten, daß einige Aussicht auf Annahme durch die Deutschen bestände . . . Er ersuchte mich und bat mich inständig, Ihnen diese Anregung zu unterbreiten . . . Im Hinblick auf die ganz überragende Bedeutung, die eine „action directrice“ in Marokko für Frankreich hat, hält er das Zögern, im Kongo ein wirklich großes Opfer zu bringen, geradezu für idiotisch. 'Nach meiner persönlichen Ansicht', fügte er hinzu, 'ist das den ganzen französischen Kongo wert'.“ Grey¹⁹ beauftragt Bertie in diesem Sinne zum französischen Ministerpräsidenten und Außenminister (beim „ersten besten Augenblick, den Sie für günstig erachten“) zu sprechen. Denn Grey selbst „pflichtet den Ansichten J. Cambons vollkommen bei . . . Es sei reine Unvernunft, den Unterschied zwischen Frieden und Krieg vom Wesso-Alima Dreieck abhängig zu machen“. Für Frankreich handle es sich um drei Möglichkeiten: Marokko an Frankreich (vorbehaltlich wirtschaftlicher Freiheit), oder Rückkehr zum status quo oder Krieg. Die erstere Lösung sei dabei entschieden vorzuziehen. Der Auftrag sei heikel, aber die

18. B.D. 526 Goschen an Grey (1. Sept., privat).

19. B.D. 531 Grey an Bertie (4. Sept., privat).

Lage ernst und „das Maß, in dem der britische Beistand in Erscheinung tritt, wenn Wirren drohen, muß davon abhängen, ob es klar ist, daß Frankreich keinen vernünftigen und ehrenvollen Ausweg zu ihrer Vermeidung gehabt hat“. Grey²⁰ selbst spricht am Tag darauf vorsichtig zu P. Cambon in diesem Sinne: „Er wäre schade, wenn Frankreich sein Gebietsangebot im französischen Kongo nicht erhöhte, falls dies notwendig wäre und Frankreich ein glattes und endgültiges Abkommen über Marokko erlangen könnte“. Er macht dazu den Vorschlag, daß Frankreich vielleicht dann seine Forderungen ermäßigen könne, wenn eine Konferenz die deutsch-französischen Abmachungen annehme und garantiere. Soweit ist alles ganz gut gegangen — mag auch der Wert von Greys vorsichtiger Aufforderung an Paul Cambon (nach dem Urteil seines eigenen Bruders) gering sein, da man nicht weiß, wie und ob er sie überhaupt nach Frankreich berichten werde.

Bertie hatte seinen Auftrag erhalten, aber er entzog sich zunächst dessen Ausführung.²¹ Er spricht gegenüber de Selves nur in einer verklausulierten Fragestellung: ob Frankreich angesichts der kriegerischen Stimmung in Deutschland — wie sie ihm von einem eben aus Deutschland zurückgekehrten Herrn berichtet worden sei — zu weiteren Konzessionen bereit sei. de Selves verneint dies und Bertie macht keinen weiteren Versuch, ihn zu größeren Zugeständnissen an Deutschland zu bewegen. Er begründet Grey gegenüber sein Verhalten und ist der Ansicht, daß England durch eine mäßige Einflußnahme auf Frankreich in dasselbe Licht (in Frankreich) gerückt werden könne, wie die Russen mit ihrer Demarche. Er weist Goschens Ansicht zurück, „daß, wenn die französische Regierung veranlaßt werden kann, ein wirklich annehmbares Angebot (nämlich die Alima-Grenze) zu machen, dies die Stellung der englischen Regierung sowohl der öffentlichen Meinung gegenüber, als auch bei etwaigen späteren Besprechungen mit der deutschen Regierung stärken würde“. Seine Ansicht ist diese: „Um bei den Besprechungen mit der deutschen Regierung von solchem Nutzen zu sein, müßte diese wissen, daß die Alima-Grenze unter dem

20. B.D. 532 Grey an Bertie (5. Sept.).

21. B.D. 503 Bertie an Grey (6. Sept., privat); und bes. B.D. 534 ;Bertie an Grey (7. Sept., privat).

Druck oder auf den Rat Englands zugestanden worden sei. Die französische Regierung könnte dies durch Absicht oder Zufall erfahren und die englische Regierung würde . . ganz sicher das Odium der französischen Öffentlichkeit dafür auf sich laden, daß sie, wie man denken würde, die französische Regierung zum Nutzen britischer Interessen zu einem Opfer an Deutschland gedrängt habe“. Diese Argumentation war gar nicht stichhaltig. Denn das, was Jules Cambon gewünscht hatte, war eine einfache diplomatische Mitteilung Englands an Frankreich: daß Frankreich doch in seinen Zugeständnissen an Deutschland (nachdem dieses ihm Marokko zugestanden habe) großzügig sein solle, um die ganze Marokkofrage aus der Welt zu schaffen. Aber wenn man diese Verdrehung des wahren Sachverhalts durch Bertie auch beiseite läßt, so mag dennoch dies daran richtig sein, daß selbst ein freundlicher Hinweis die Franzosen verletzt hätte und ihnen auf jeden Fall unangenehm war. Grey²² stimmt Berties Verhalten bei: „Ich glaube, Sie haben bezüglich der Alimagrenze mit kluger Vorsicht gehandelt. Ich faßte nie ins Auge, Deutschland wissen zu lassen, daß wir den Franzosen irgend etwas darüber gesagt hätten“. Es sei wesentlich, daß, ehe ein Krieg kommt, es klar sei, daß Deutschland ihn wolle und ihn erzwungen habe. Beim Scheitern der deutsch-französischen Verhandlungen sei er vom Kabinett ermächtigt, den Mächten eine Konferenz vorzuschlagen. „Wenn Deutschland (diese) annimmt, ist der Krieg eine Stufe weiter weg; wenn es ablehnt, erscheint es als die Macht, die den Krieg vorzieht“. Grey hat sich also von seinem Botschafter überzeugen lassen, daß es besser sei, den Franzosen nichts zu sagen, abzuwarten, wie die Verhandlungen ohne englische Einflußnahme weitergehen und beim Zusammenbruch dieser eine Konferenz vorzuschlagen, deren Ablehnung oder Annahme durch Deutschland über Krieg oder Frieden (im Hinblick auf die Wirkung einer solchen Entscheidung auf die englische öffentliche Meinung) entscheiden soll. Am 19. September wiederholt J. Cambon²³ seine Bitte und nimmt dabei hauptsächlich auf den unmäßigen Ton der französischen Presse Bezug. Aber auch dieses Ansuchen erfährt

22. B.D. 540 Grey an Bertie (8. Sept., privat).

23. S. 886 Anm. 2 (B.D.) Telegramm Goschens vom 19. Sept.; ähnlicher Inhalt in B.D. 555 (19. Sept.).

sofortige Ablehnung im F.O. durch Nicolson:²⁴ „Es ist klar, daß wir uns nicht in dem von Jules Cambon angeregten Sinn einmischen können — irgendwelche von Bertie etwa gemachten Äußerungen würden wahrscheinlich bekannt und verübelt werden. Wir täten viel besser daran, uns einer solchen Einmischung zu enthalten und die französische Regierung, wenn sie's kann, ihre eigene Presse handhaben zu lassen“. (Daß J. Cambon und Goschen nicht nur eine Einflußnahme auf die französische Regierung wegen der französischen Presse wollten, hat Goschen (B.D. 570) später als Mißverständnis Nicolsons enthüllt.)

Cambon wird mit seiner Bitte immer dringender. „Er unterläßt es nie, wenn er mich sieht, — so schreibt Goschen²⁵ am 22. September an Nicolson — mich zu bitten, Bertie möge angewiesen werden, zu erklären, daß England, da Frankreich nunmehr in Marokko mehr oder weniger das erlangt hat, was es will, annimmt, daß die französische Regierung die ganze Frage durch Bezeigen eines gewissen Maßes von Großzügigkeit im Kongo aus der Welt schaffen wird“.

Grey²⁶ lehnt diesmal diesen Vorschlag schärfstens ab: „Ich wage es nicht, die Franzosen wegen des Kongo weiter zu drängen. Wenn ich das tue, können wir uns in Frankreich schließlich das Odium für eine unpopuläre Konzession zuziehen und die ganze Entente wird möglicherweise hingehen“. Das schreibt Grey, obwohl er Cambon darin zustimmt, daß Marokko als Eigenbesitz den ganzen französischen Kongo wert sei. Goschen hatte bis jetzt mit seiner eigenen Ansicht zurückgehalten. Er hatte nur, wie es ihm seine Pflicht als Botschafter gebot, getreu den Wunsch J. Cambons ins F.O. berichtet. Nun stellt er sich selbst auf dessen Seite. Diese Ausführungen sind der zweite Lichtblick, der das Dunkel der bisherigen Anschauungen von der Richtigkeit der englischen Marokko- und Außenpolitik durchdringt und wenn der Gedanke logisch durchdacht worden wäre, hätte er die ganze Politik der Entente Cordiale für

24. B.D. 560 Nicolson an Grey (20. Sept., privat).

25. B.D. 564 Goschen an Nicolson (22. Sept., privat).

26. S. 892 Anmerkung der Herausgeber: Grey an Goschen (27. Sept., privat).

England in Frage ziehen müssen. Er spricht seine gegenteilige Meinung offen aus,²⁷ daß er es für richtig halte, daß „Bertie, während er Frankreich beglückwünsche, in Marokko das erlangt zu haben, was es wolle, hinzufügen könne, er nehme an, Frankreich werde nun bezüglich des Kongo nicht viele Schwierigkeiten machen. Ich muß sagen, daß ich wirklich keinerlei Grund zu entdecken vermag, warum dies nicht hätte geschehen sollen, da doch schließlich, wenn die französische Regierung infolge eines Druckes interessierter Personen und ihrer Presse in ihren Zugeständnissen knausert und eine bedenkliche Lage entsteht, wir die Zeche werden mitbezahlen müssen und ich meine daher, wir haben ein volles Anrecht darauf, ein Interesse an der Frage zu zeigen und sogar Rat zu erteilen. Niemand könnte ein eifrigerer Verfechter der Entente sein, als ich, aber ich gestehe, es würde mir leid tun, **britisches Gut und Blut im Interesse von ein paar französischen Finanzmännern und von Leuten geopfert zu sehen**, die so kurzichtig sind, daß sie nicht zu sehen vermögen, wie üppig ihr Butterbrot in Marokko bestrichen worden ist“. Grey hatte früher einmal (20. Juli) dieselbe Ahnung gehabt, daß England letzten Endes, wenn es sich überhaupt keinen Rat an Frankreich mehr erlauben konnte, **britisches Blut nur für französische Interessen opfere und Frankreich zu Gefallen kämpfe**. Aber Konsequenzen sind aus dieser Erkenntnis nicht gezogen worden. Es waren nur Erkenntnisse des Augenblicks, die sofort wieder von allen anderen Argumenten überschwemmt wurden und denen, als einer jungen Pflanze, die richtige Sonne und das fruchtbare Erdreich fehlten, damit sie hätten gedeihen können. Die außerordentlich scharfe und selbständige Stellungnahme und Warnung des Botschafters mag Grey²⁸ bewogen haben, in einer undeutlichen und verkrümmten Art P. Cambon zu sagen (sein Bruder in Berlin wollte ja nicht, daß über diesen die Mitteilung Englands gehe): „Es sei sicher, daß die öffentliche Meinung in England überrascht wäre, wenn, sobald die französische Regierung virtuell ein Protektorat erlangt habe, sie ein beträchtliches Zugeständnis im Kongo verweigere. Der allgemeine Eindruck gehe dahin, daß es

27. B.D. 570 Goschen an Nicolson (28. Sept., privat).

28. B.D. 580 Grey an Bertie (6. Okt.).

Deutschland sei, das bei den Verhandlungen den kürzeren gezogen habe“. Als Cambon ihn daraufhin fragte, ob man in England demnach Marokko für wertvoller halte, als den Kongo, erwiderte Grey: „dem sei bei der öffentlichen Meinung ungefähr so.“ Die Wünsche J. Cambons und Goschens waren damit nicht erfüllt. Eine solche Mitteilung konnte von P. Cambon sogar überhört werden. Es fehlte ihr der genügende Nachdruck, daß hier ein ernsthafter Wunsch Englands vorliege. Man glaubte aber bei einer schärferen Stellungnahme die Franzosen zu sehr zu verletzen und deshalb unterließ man sie. (Metternich [G.P. 29, Nr. 10 641, 19. Aug.] hatte eine solche Haltung Englands schon vorausgesehen: „Daher (aus Furcht, Frankreich könnte zu Deutschland übergehen) wird England auch nicht die Franzosen drängen oder ihnen raten, einen Vergleich mit uns anzunehmen, der den Franzosen nicht paßt“. Und er sah auch die Folgen: „Die englische Politik ist daher mitbestimmend auf die französische Hartnäckigkeit uns gegenüber“.)

Wenn man auch nicht gleich, wie Grey, die Entente zerfallen sah, so ist doch richtig, daß einige Wochen nach der Lloyd George-Rede eine englische Mitteilung nach dem Wunsch J. Cambons den Franzosen unangenehm gewesen wäre und in Frankreich vielleicht das Vertrauen in die Aufrichtigkeit der englischen Politik erschüttert hätte. Das mag Grey bewogen haben, den Anschauungen Berties zu folgen. Aber in dieser Behinderung der Bewegungsfreiheit der englischen Politik lag auch das Eingeständnis, daß die Lloyd George-Rede ein Fehler gewesen war; denn sie ist es gewesen, die diese Lage herbeigeführt und die Franzosen erst recht zu einer hartnäckigen Politik angefeuert hat. Ohne sie hätte England, wenn immer es gewollt hätte, die übertriebenen französischen Wünsche zügeln können, ohne Gefahr zu laufen, daß der Gesamtverlust an Sympathie, der auf der deutschen Seite durch die Lloyd George-Rede schon über das Maß angewachsen war, für es zu groß gewesen wäre. Wenn aber eine bescheidene Einwirkung Englands auf Frankreich gar nicht mehr unternommen werden konnte (weil die englische Politik [in unserem Falle] sich mit der Lloyd George-Rede unnötigerweise festgelegt hatte und) weil man im F.O. immer gleich die Entente zerfallen sah, dann war England der französischen Politik ausgeliefert. Dann mußte es eventl.

— wie Grey (im Juli) und Goschen das erkannt hatten — britisches Blut für rein französische Interessen opfern und mußte der französischen Politik, wohin auch immer, folgen. Dann hatte die englische Politik sich ihrer Selbständigkeit begeben und war vom Meister zum Werkzeug anderer geworden. Das Schwerkgewicht der europäischen Politik und ihre Führung lag dann in Paris. Und wir wissen, welche Bedeutung dieser Tatsache zukommen mußte. Das ist eine düstere Aussicht, die wir für die Zukunft aus der bescheidenen Bitte Jules Cambons und der Behandlung, die sie im F.O. und bei den Botschaftern erfuhr, mitnehmen können.

Daß auch nach dem ersten Höhepunkt der Krise die englischen Militär- und Marinebehörden in eifriger Tätigkeit begriffen waren, dürfte klar sein. Es enthüllt sich uns aber noch dazu, daß die Militärs auch mit den Politikern eine enge Verbindung aufnahmen. Am 9. August gelang es Wilson,²⁹ Haldane, Grey und Crowe zu überzeugen, daß England sich mit Frankreich verbinden, daß es am selben Tag, wie die Franzosen mobilisieren und alle 6 Divisionen abschieken müsse. Interessant ist bei diesem Gespräch, daß Wilson die Frage Greys, ob er glaube, daß Deutschland mit Frankreich und England den Krieg wolle, in verneinendem Sinne beantwortet. Einige Tage später hat Haldane,³⁰ nachdem Wilson für ihn ein Memorandum über den „state of unpreparedness“ aufgezichnet hatte, mit Asquith, McKenna, Grey und Churchill gesprochen, mit dem Ergebnis, daß Asquith³¹ eine kleine Sonder-sitzung des „Committee of Imperial Defence“ einberief: „Auf jeden Fall schien es mir angebracht, aufs neue eine gründliche und umfassende Untersuchung durch den Reichsverteidigungsausschuß darüber anzuordnen, welche Rolle unsere Marine und Armee, jede für sich (und gemeinsam) spielen sollte, falls wir in einen europäischen Krieg hereingezogen würden. Die Untersuchung fand dementsprechend im Herbst statt. Sie brachte Informationen und führte zur Annahme von Plänen, die sich drei Jahre später als äußerst wertvoll erwiesen“.³² Zu diesen Plänen hat die Agadirkrise

29. Callwell 1 p. 98/99.

30. Callwell 1 p. 99.

31. Asquith S. 108.

32. zu dieser Sitzung hatte Churchill ein Memorandum verfaßt (1 p. 60

den Anstoß gegeben, da die scheinbare Gefahr zu den höchsten Anstrengungen zwang. In der Sitzung, die eine tiefe Meinungsverschiedenheit zwischen dem War Office und den Marinesachverständigen über die Frage des englischen Kriegsplans enthüllte, hat Wilson³³ — ohne Greys Widerspruch — geäußert, daß Grey mit ihm darin übereinstimme, daß „die britische militärische Unterstützung für Frankreich moralisch von hohem Wert sei“. (Die Auseinandersetzung führte zur Schaffung des Board of Admiralty im Oktober, das in enger Zusammenarbeit mit dem War Office einen einheitlichen Kriegsplan [Expedition nach Frankreich] festlegte und in das der „splendid Condottiere“ Churchill [so Lord Fisher] einzog.) Churchill³⁴ hat uns von den fieberhaften Arbeiten der Vorbereitung einen lebendigen Bericht gegeben: „The War Office hummed with secrets in those days. Not the slightest overt action could be taken. But every preparation by forethought was made and every detail was worked out on paper. The railway time-tables, or graphics, as they were called, of the movement of every battalion — even where they were to drink their coffee — were prepared and settled. Thousands of maps of Northern France and Belgium were printed. The cavalry manoeuvres were postponed 'on account of the scarcity of water in Wiltshire and the neighbouring counties'. The press, fiercely divided on party lines, overwhelmingly pacific in tendency, without censorship, without compulsion, observed a steady universal reticence. Not a word broke the long-drawn silence“.

Ende August begab sich General French³⁵ auf eine Besichtigungsreise an die französische Ost- und Nordostgrenze zur Inspektion der gegen Deutschland gerichteten Festungswerke und Militärlager. Churchill³⁶ sieht (am 28. August) die Lage als „kritisch“ an und bittet Wilson ihm einen Brief zu schreiben über Politik, den Wert von Antwerpen usw., den er Lloyd George und Asquith zeigen

—64) unter der Annahme, daß England, Frankreich und Rußland zusammenwirkten.

33. B.D. VIII Nr. 314 Extract from Minute of Committee of Imperial Defence 114th Meeting, August 23, 1911.

34. Churchill 1 p. 64.

35. Schulthess S. 430.

36. Callwell 1 p. 102.

könne. Wilson kommt dieser Bitte nach und schreibt ihm (am 29. August) den gewünschten Brief, in dem er rät, daß Politik und Strategie Hand in Hand gehen sollen und von dem er annimmt, daß Churchill ihn an Asquith und Lloyd George sende. Churchill schrieb daraufhin an Lloyd George und Grey und bittet den letzteren, seinen Brief dem Premier zu zeigen. Auf Churchills Wunsch schreibt Lloyd George ebenfalls an Grey. Der Ton des Churchillschen Briefes³⁷ an Grey ist bedenklich: „Vielleicht kommt bald die Zeit, da eine entschiedene Aktion notwendig wird“. Wenn die Marokkoverhandlungen fehlschlagen sollten, solle Grey Frankreich und Rußland eine Tripleallianz (zur Aufrechterhaltung der Unabhängigkeit von Belgien, Holland und Dänemark) vorschlagen.

Auch der Ton von Lloyd Georges Brief³⁸ ist äußerst pessimistisch: Churchill³⁹ habe ihn gebeten, Grey folgendes mitzuteilen. Dem Kaiser liege der Krieg fern, aber Kiderlen habe ihn in eine Lage gedrängt, aus der er sich nicht mit Anstand zurückziehen könne. „Ein Krieg ist keineswegs unvermeidlich, aber er wird mehr und mehr wahrscheinlich. Man muß so sehr damit rechnen, daß es dringend notwendig für uns wird, jeden Schritt zu tun, der den Ausgang eines Krieges günstiger gestalten würde, immer vorausgesetzt, daß ein solcher Schritt die Möglichkeit einer Beschleunigung nicht vergrößert“.

Wie Churchill und Lloyd George am 30. August/1. September zu einer solchen Sicht der Dinge kamen, ist rätselhaft. Es ist möglich, daß dazu das lange Aussetzen der deutsch-französischen Verhandlungen beigetragen hat, (das dem Argwohn Tür und Tor geöffnet hat) oder der Bericht des englischen Militärattachés in Paris, Oberst Fairholme vom 24. August (eingeg. 29. August)⁴⁰ mit der verlogenen Äußerung Joffres, „daß der deutsche Generalstab gerade jetzt Kriegsvorbereitungen sehr rührig betreibe“.

37. Churchill 1 p. 65/66: Churchill an Grey (30. Aug.).

38. B.D. 642 Lloyd George an Grey (1. Sept., privat).

39. Der Brief Churchills an Lloyd George ist nicht aufzufinden (s. B.D. S. 1034 Anm. 2). Sein Inhalt ist aus dem Brief Lloyd Georges an Grey ersichtlich.

40. B.D. 641 Fairholme an Bertie (24. Aug.). Eingegangen im F.O.: 29. Aug.

Zur Erklärung der Erregung Churchills (— der Brief Lloyd Georges an Grey geht ja auch auf ihn zurück —) mag man zu einer gewagten Vermutung greifen. Vielleicht ist der Urheber dieser unberechtigten Beurteilung der Lage Wilson, bei dem Churchill in diesen Tagen aus- und einging. (Der alarmierende Bericht Fairholmes ist Wilson noch am 29. August vom F.O. zugestellt worden.⁴¹ Churchills Brief ist vom 30. August, der Lloyd Georges, vom 1. September. Noch gewagter wäre der Verdacht, daß Wilson vielleicht durch die ihm gut bekannten Nicolson und Crowe [bes. Nicolson] so falsch unterrichtet worden ist.)

Diese Erregung ist wahrscheinlich gar nicht ehrlich gewesen und sie war wohl nur ein Mittel, das Sir E. Grey diplomatisch vorwärtstreiben sollte.

Um den eben genannten Bericht Fairholmes, nach dem der neuernannte Chef des französischen Generalstabs, Joffre, sehr viel Wert und Nachdruck auf gute Beziehungen und die Erleichterung für den Austausch von militärischen Nachrichten legt und auf die britische Expeditionsmacht entschieden rechnet, spannt sich eine interessante Auseinandersetzung zwischen Asquith und Grey. Sie beleuchtet blitzartig, wie es mit der Freiheit der englischen Regierung in der Frage der Militärbesprechungen und um die (englische) Politik der freien Hand tatsächlich bestellt war. Asquith⁴² findet diese Art von Unterhaltungen sehr gefährlich. Die Franzosen sollten in der gegenwärtigen Lage nicht ermutigt werden und ihre Pläne auf Grund der Annahme der englischen Unterstützung machen. Grey⁴³ versucht den Premier, der diesen Punkt richtig gesehen hat, für seine Auffassung zu gewinnen: „Es würde Bestürzung hervorrufen, wenn wir unseren Militärsachverständigen verbieten würden, mit den Franzosen sich zu unterreden. Es ist kein Zweifel, daß diese Unterhaltungen und unsere Reden (den Franzosen) eine Hoffnung auf Unterstützung gegeben haben. Aber ich sehe nicht wie man das ändern könnte . . . Mir erscheint, als ob die Verhandlungen sich auf äußerst langsamen (tedious), aber nicht gefähr-

41. Callwell 1 p. 102.

42. Grey 1 p. 95: Asquith an Grey (5. Sept.); s. dazu Dietrich (Berl. Mo.H. 1934) S. 776.

43. Grey 1 p. 95: Grey an Asquith (8. Sept.); s. dazu Dietrich (Berl. Mo.H. 1934) S. 776.

lichen Grund begäben“. Greys Darlegungen besagen mit anderen Worten: „Es ist zu spät, wir können nicht mehr zurück, wir würden die Franzosen vor den Kopf stoßen“ (so Dietrich S. 776).

Der militärischen Unterhaltung Fairholme-Joffre gibt der französische Kriegsminister Messimy⁴⁴ (am 1. September) den politischen Nachdruck, indem er zu Fairholme „nicht weniger als dreimal“ äußert, daß Frankreich sich von Deutschland nichts mehr gefallen lassen werde und dabei habe es die Nation hinter sich. In einem Bericht vom 7. September wägt Fairholme⁴⁵ selbständig die Gründe ab, die Frankreich für oder gegen einen Krieg bewegen dürften, und er kommt zu dem Schluß, daß „ein Abwägen der Anhaltspunkte im jetzigen Augenblick zugunsten eines Kriegs ausfällt“.

Wilson stand immer in enger Verbindung mit Churchill,⁴⁶ der sich sehr für auswärtige Angelegenheiten interessierte und in London blieb, während die meisten Minister fort waren (er las Wilson am 4. September zwei Briefe Lloyd Georges vor, die Wilson „sehr gut“ fand — sie werden danach gewesen sein; der impulsive Walliser war kein Mann für heikle Situationen). Am selben Tag (4. September) nahm er Grey mit zu Wilson, wo sie eine $\frac{5}{4}$ -stündige Unterredung⁴⁷ hatten. Wilson schlug, besorgt durch kriegelerische Nachrichten aus Deutschland, eine Defensiv- und Offensivallianz von England, Frankreich, Rußland, Belgien und Dänemark vor. „Grey sagte am Schlusse, daß, wenn die gegenwärtige Krise ohne Krieg vorbeigehe, er unzweifelhaft meinen Vorschlag in Erwägung ziehen werde“. So stand also der F.O.-Gruppe von Nicolson und Crowe, die eine engere Bindung an Frankreich wünschte, eine zweite zur Seite (außerhalb des F.O.), die in erster Linie Wilson umfaßte und dann Churchill und Lloyd George, die nach Wilsons Aussage seine Ansichten teilten. Der englische Generalstab arbeitete weiterhin fest mit dem französischen zusammen. Am 9. September hatte Wilson eine Unterredung mit dem französischen Militärattaché Huguet,⁴⁸ in der er zum

44. B.D. 643 Anlage Fairholme an Bertie (1. Sept.). Eingeg. im F.O.: 5. Sept.

45. B.D. 644 Anlage Fairholme an Bertie (7. Sept.). Eingeg. im F.O.: 11. Sept.

46. Callwell 1 p. 101/102. — Grey 1 p. 238.

47. Callwell 1 p. 102.

48. Callwell 1 p. 103.

erstenmal erfuhr, wo der französische Generalstab die Engländer einsetzen wolle und was dessen Pläne seien. Das war schon ein bedeutender Fortschritt.

Den Besprechungen der Generalstäbe parallel gehen solche der Admiralitäten. Verhandlungen über die Zusammenarbeit und Verteilung der Flotten wurden schon seit dem Januar 1906 geführt. Während der Krise werden sie am 24. August 1911 wieder aufgenommen und in London wurde vom 3.—7. September ein „accord verbal“ geschlossen (über die Rolle Frankreichs im Mittelmeer usw.).⁴⁹

Auf den französischen Konventionsentwurf vom 4. September folgt das deutsche Gegenprojekt am 8. September (Text beider: B.D. 539). Cambon⁵⁰ und Nicolson⁵¹ sind beide der Ansicht, daß es gänzlich unannehmbar sei. Grey sieht die Lage⁵² nicht so pessimistisch; doch auch er ist weit davon entfernt, beruhigt zu sein und hat sich,⁵³ anscheinend, bereits mit der Möglichkeit eines Krieges abgefunden. Lloyd George ist in erregter Kriegsstimmung (he is quite in favour of a war now — berichtet uns Wilson⁵⁴). Doch die deutsch-französischen Verhandlungen nehmen noch einmal eine günstige Wendung. Nachdem Cambon⁵⁵ die französische Antwort auf das deutsche Gegenprojekt (am 15. September) abgegeben hat, ist er von seiner Unterredung mit Kiderlen befriedigt. Er glaubt

49. Dok.Dipl.Fr. 3e Série I Nr. 336 Anm. 1. — Am 11. Dez. 1911 billigt der engl. Seelord, Admiral Bridgeman in einer Unterredung mit dem franz. Marineattaché in London, Saint Seine, die vorgeschlagene Verteilung der franz. Streitkräfte: Schlachtschiffe im Mittelmeer, Zerstörer und Unterseeboote im Kanal (Dok.Dipl.Fr. 3e Série I, Nr. 336). Iswolski (Dipl. Schriftw. Iswolskis 1 Nr. 12 u. Nr. 20) wußte schon zu Beginn des Jahres 1911, daß im Falle eines Krieges die engl. Flotte in der Nordsee und die franz. im Mittelmeer operieren werde. — Siehe dazu Dietrich (Berl.Mo.H. 1934) S. 778. — Hartung, Marokkokrise (1927) S. 55, sieht in der großen franz. Flottenschau am 4. Sept. vor Delcassé ein Zeichen der engl.-franz. Zusammenarbeit mit dem Ergebnis, daß Frankreich seine Flotte hauptsächlich im Mittelmeer stationieren könne.

50. B.D. 538.

51. B.D. 546.

52. Siebert 2 Nr. 452/453 (9./11. Sept.).

53. B.D. 540 Grey an Bertie (8. Sept., privat).

54. Callwell 1 p. 103.

55. B.D. 553 de Selves an Cambon (13. Sept.).

nicht, daß sich aus der gegenwärtigen Lage irgendwelche ernste Verwicklungen ergeben.⁵⁶ (Dies ist in England bekannt am 15. September 10,08 Uhr n.m., und genauer am 18. September.) Im F.O. schreibt am 20. September Campbell:⁵⁷ „Immerhin ist es das erste Mal, daß die Dinge offiziell ein wirklich besseres Aussehen angenommen haben“. So viel berechtigtes Vertrauen findet diese Tatsache nicht bei Nicolson,⁵⁸ der den Deutschen die finstersten Absichten unterschiebt und mit der Möglichkeit rechnet, daß die Dinge bald wieder ein ernsteres Aussehen annehmen werden. „Ich fürchte, wir haben beschwerliche Zeiten vor uns und wir sollten in unseren Vorbereitungen nicht nachlassen.“ Welches diese Vorbereitungen gewesen sind, werden wir uns nun anzusehen haben. Ein ganz klares Bild bieten uns die Akten und Berichte in dieser Frage leider nicht. Wir sehen aber wenigstens einige ausgeprägte Umrisse.

Am 11. September war, wie wir gehört haben, Lloyd George in bereiter Kriegsstimmung. Einen Tag später rechnet Nicolson⁵⁹ ernsthaft mit der Möglichkeit eines Kriegs. Die Stimmung steigt von Tag zu Tag immer höher. Am 14. September schreibt Nicolson:⁶⁰ „The King is perfectly sound, as regards foreign affairs. I have had some talks since my return (von Balmoral) with Haldane, Lloyd George and Winston Churchill. I am glad to find that all three are perfectly ready — I might say almost eager — to face all possible eventualities and most careful preparations have been made, to meet any contingencies, that may arise. These three have thoroughly grasped the point that it is not merely Morocco which is at stake. I may tell you in confidence that preparatons for landing six or four divisions have been worked out to the minutest detail“. Er glaubt jedoch nicht, daß Deutschland bis zum Äußersten gehen werde. Es ist also eine kampflustige Gruppe beieinander: Nicolson, Churchill, Haldane, Lloyd George und dazu sicher auch Wilson und Crowe. Man muß bedenken, daß erst einige Tage ver-

56. B.D. 549 Goschen an Grey (15. Sept., eingeg. 10,08 Uhr n.m.). B.D. 552 Goschen an Grey (16. Sept., eingeg. 18. Sept.).

57. B.D. 556 Min. von Campbell (20. Sept.).

58. B.D. 560 Nicolson an Grey (20. Sept., privat).

59. B.D. 546 Nicolson an Buchanan (12. Sept., privat).

60. Nicolson an Hardinge (14. Sept.). Nicht in B.D. — Harold Nicolson p. 347/348.

gangen waren, da Goschen⁶¹ von Berlin berichtet hatte, „daß weder die deutsche öffentliche Meinung, noch ernsthafte militärische Kreise wegen Marokkos einen Krieg mit Frankreich wollten“. Am 15. September fragt Mc Kenna⁶² im F.O. an, ob Gefahr vorhanden sei und erhält die Antwort:⁶³ es bestehe eine eventuelle Gefahr in gegenwärtiger Lage. „Wir haben Ersten Seelord befragt, der meint, daß keine weiteren Vorsichtsmaßnahmen, außer den von der Flotte gewöhnlich getroffenen, notwendig sind“. Diese Angst vor dem Krieg und die Bereitschaft für ihn entbehren jeder Berechtigung. Es ist wieder eine Psychose, die den einen um den anderen erfaßt. Die Gefahr lag nicht und nicht mehr in den deutsch-französischen Verhandlungen, sondern wie der russische Botschaftsrat, Schebeko,⁶⁴ richtig sah, „in der kriegesischen Stimmung, die in einigen politischen Kreisen von Paris und London herrscht“. Und allein aus dieser Stimmung, die den Krieg — als Gespinst des eigenen Gehirns — immer näher herankommen sieht, ist der aufgeregte Brief verständlich, den Grey⁶⁵ am 17. September von Fallodon aus an Nicolson gerichtet hat: „Die Verhandlungen mit Deutschland können jeden Augenblick eine ungünstige Wendung nehmen und wenn dies eintritt, werden die Deutschen vielleicht sehr rasch — sogar plötzlich vorgehen. Die Admiralität soll hierauf gefaßt bleiben: das habe ich Mc Kenna immer gesagt. Unsere Flotten sollen sich daher stets in einer solchen Verfassung und Stellung befinden, daß ihnen ein deutscher Angriff willkommen wäre, falls die Deutschen sich zu einem plötzlichen Vorgehen entschlossen . . . die deutschen optimistischen Meldungen über die Aussichten der deutsch-französischen Verhandlungen verdutzen mich; sie mögen und sollen wahrscheinlich einen Rückzug anbahnen — aber vielleicht sollen sie auch irreführen und Argwohn und Verdacht vor einem jähen coup einlullen“. (Wir sehen, daß auch Grey voll manischen Mißtrauens ist.) Grey spricht sich dafür aus, daß die Flotte in die richtige Stellung gelegt wird, denn ein deutscher Angriff könne so schnell vor sich gehen,

61. B.D. 508 Goschen an Nicolson (8. Sept., privat).

62. B.D. 646 Grey an Mc Kenna (15. Sept., 4,50 Uhr n.m.).

63. B.D. 645 Min. von C. H. Montgomery (15. Sept.).

64. Siebert 2 Nr. 457.

65. B.D. 647 Grey an Nicolson (17. Sept., privat).

daß England seine Schiffe vielleicht gar nicht mehr zusammenbringen werde, wenn sie nicht bereits in Stellungen liegen, von denen aus das rasch geschehen kann. „Ich möchte sicher sein, daß die Admiralität das im Auge behält“. Das konnte nur bedeuten, daß die englische Flotte konzentriert und in Kriegsbereitschaft gehalten wurde. Seit wann, ob ohne oder mit Unterbrechung seit dem Juli, ist aus den Akten und Berichten nicht ersichtlich. Wir haben nur einen Bericht des deutschen Marineattachés in London, Widemann,⁶⁶ der besagt: „Daß England im August und September dieses Jahres seine ganze Flotte mobil gemacht hatte und nur auf das Signal von der französischen Seite wartete, um über Deutschland herzufallen, darüber sprechen englische Seeoffiziere jetzt wenigstens ganz offen“. Demnach wäre also die Flotte vom Juli bis zum September in kriegsbereitem Zustand gewesen.

Von den Maßnahmen zu Lande haben wir einige schon genannt: die Absage der Manöver⁶⁷ und der Verbrauch des dafür gebliebenen Geldes zu „mobilisation arrangements“. Dann wurden die Pläne ausgearbeitet, wie die Absendung des Expeditions-corps bis in alle Einzelheiten vor sich gehen solle. Man wollte dieses auf einen ähnlichen Stand der Kriegsbereitschaft bringen, wie die deutsche Armee und Haldane hat aus dem „knauserigen Schatzamte“ bei dieser Gelegenheit möglichst viel herausgeschlagen. Er selbst hat — wie er zum deutschen Militärattaché Ostertag⁶⁸ sagte — nicht an einen Krieg von Seiten Deutschlands geglaubt, aber „die meisten meiner Kollegen“. Deshalb sei er gezwungen gewesen, diese Vorbereitungsmaßnahmen zu ergreifen. Auch das Militär war also auf den Stand der Kriegsbereitschaft gebracht worden. Einen Einblick in das Maß der Vorbereitungen gibt uns Harold Nicolson:⁶⁹ Vom 8.—22. September sei England in ständiger Erwartung von Feindseligkeiten gewesen und es seien Maßnahmen getroffen worden, die in Wirklichkeit viel weiter fortgeschritten waren, als die englische

66. G.P. XXXI, Nr. 11313 S. 11 ff. Widenmann an den Staatssekretär des Reichsmarineamts v. Tirpitz (28. Okt.).

67. so Churchill 1 p. 64 und Haldane, Autobiography p. 224.

68. G.P. 29 Nr. 10652 Bericht des Militärattachés Ostertag (24. Okt.) u. G.P. 29 Nr. 10670 Bericht des Militärattachés Ostertag (12. Dez.).

69. Harold Nicolson p. 347.

Öffentlichkeit erkannte. Die Tunnels und Brücken der South-Eastern Railway waren Tag und Nacht bewacht. Erst am 22. September, auf die Nachricht von Berlin, daß Kiderlen nachgebe, war Nicolson imstande, anzuordnen, daß „a state of 'war preparedness' might be relaxed“. Wie weit die Vorbereitungen gingen, dafür verweist Nicolson auf den schon angeführten Brief seines Vaters (vom 14. September), in dem der wichtigste Satz in dieser Beziehung lautet: „Lloyd George, Winston Churchill and Haldane were perfectly ready — I might almost say eager — to face all possible eventualities and most preparations have been made to meet any contingencies, that may arise“. Wenn aus dieser Äußerung auch nichts von den Einzelheiten der getroffenen Maßnahmen sichtbar wird, so deutet sie doch wenigstens den ungeheuren Umfang der Vorbereitungen an.

Wie weit sich die Mobilmachung der englischen Flotte erstreckte und aus was für Maßnahmen sie sich zusammensetzte, darüber haben wir einen Bericht vom Chef des Admiralstabs der Marine, v. Heeringen⁷⁰ an Kiderlen: „Nach dem hier über die Spannungsperiode der Monate August und September eingegangenen Nachrichtenmaterial ist mit Sicherheit anzunehmen, daß England für den Fall eines Kriegausbruchs gerüstet hatte . . . Bezeichnend dafür, daß in dieser Zeit eine rege mobilisatorische Tätigkeit herrschte, sind insbesondere folgende Punkte:⁷¹

1. Die Dislozierung der englischen Streitkräfte, die programmwidrige und beschleunigte Verschiebungen einer Reihe von Flottenteilen nach der Ostküste notwendig machte und als vorbereitender Aufmarsch angesprochen werden muß. (Siehe dazu auch Schulthess S. 365).

70. Anfrage Kiderlens G.P. 29 Nr. 10664 (29. Nov.). — Antwort v. Heeringens: G.P. 29 Nr. 10665 (5. Dez.).

71. Ob die Zusammenziehung des engl. Ostasiengeschwaders — abweichend von den Reiseplänen — nach Weihaiwei am 22. Sept. — auch die Torpedobootsflottille traf am 24. Sept. dort ein und dort wurde dann mit der kriegsmäßigen Ausrüstung begonnen (so der Chef des Admiralstabs der Marine v. Heeringen an Kiderlen: G.P. 29 Nr. 10671 [25. Dez.]) im Zusammenhang mit den Flottenmaßnahmen in der Heimat stand, glaubt Zimmermann in seiner Antwort (G.P. 29 Nr. 10673 [26. Jan. 1912]) verneinen zu müssen.

(Dazu mag noch eine spätere Äußerung v. Heeringens (G.P. 29, Nr. 10671, 25. Dez.) eingefügt werden: gegen Mitte September habe eine auffällige Konzentration der heimischen englischen Flottenstreitkräfte an der englischen Ostküste stattgefunden.)

2. Überhastete und unter ungewöhnlichem Kostenaufwand vorgenommene Kohlenkäufe, Wahl des Transportwegs über Land (trotz der erheblichen Mehrkosten) nach den Stützpunkten der Ostküste.
3. Beschleunigte Bereitstellung solcher Flottenteile, die sich im Stadium der jährlichen Reparatur befanden.
4. Beschleunigte Ergänzung und Verlängerung von Ausrüstungsmaterial in die als Basis dienenden Häfen (Brennmaterial für Unterseeboote, Munitionstransporte).
5. Einberufungen von Reservisten in auffallend großer Zahl.
6. Umfangreiche Urlaubseinschränkungen (s. dazu Schulthess S. 368).
7. Auffallend rege Ausrüstungstätigkeit bei der Territorialarmee.
8. Intensive Ausbildung der Reserveformationen behufs beschleunigter Herstellung ihrer personellen Kriegsbereitschaft, besonders durch Abhaltung von Schießübungen, die programmäßig zu jener Zeit nicht stattzufinden pflegen.

Ob diese Maßnahmen in rein offensivem Sinne zu verstehen sind, oder ob England dabei lediglich für alle Eventualitäten bereit sein wollte, läßt sich mit Sicherheit aus dem hier befindlichen Material nicht feststellen“. Heute wird man diese Frage entscheiden können: den Angriff haben die Engländer nicht unternehmen wollen, aber sie waren wieder in erhöhter Kriegsbereitschaft. Und es hat eine Partei gegeben, der wir Nicolson, Haldane, Churchill, Lloyd George, Wilson und wohl auch Crowe zurechnen können, die den Krieg zwar nicht vom Zaune brechen wollte, aber die zum Krieg bereit war, äußerlich und innerlich, die ihm mit kalter Seele entgegenging und zu seiner Vermeidung nichts oder nur sehr wenig beitragen konnte und wollte, da sie ihn, früher oder später, für unvermeidlich hielt. Von Nicolson wissen wir sogar, daß er den friedlichen Ausgang der

Krise bedauerte. (Wahl 4, S. 499.) Grey dagegen mag mehr den Frieden im Auge gehabt haben; aber auch er war wieder der Kriegspsychose erlegen.

Wenn wir den zweiten Höhepunkt der Krise umgrenzen wollen, so sehen wir dessen Beginn in der (unberechtigten) Erregung Churchills, Wilsons und Lloyd Georges in den ersten Tagen des September und in den erneuten Schwierigkeiten in den deutsch-französischen Verhandlungen mit der Übergabe des deutschen Gegenprojekts am 8. September. Das Ende liegt in den Tagen, da in England der günstigere Stand der deutsch-französischen Besprechungen bekannt geworden ist (18./20. September). Man wird hier am besten den 22. September nehmen, den Tag da, nach Harold Nicolson, sein Vater erklären konnte, „that a state of 'war preparedness' might be relaxed“.

Die Intensität und Gefahr dieses Höhepunkts der Krise hat wohl am besten der Unterstaatssekretär im A.A., Zimmermann, mit den Worten gezeichnet:⁷² „Das Bekanntwerden auch nur einer einzigen Maßnahme zur Erhöhung der Kriegsbereitschaft der deutschen Flotte im damaligen Zeitpunkt (Mitte September), würde eine solche Erregung der öffentlichen Meinung in England hervorgerufen haben und das dort vorhandene Mißtrauen in so hohem Maße gesteigert haben, daß dann allerdings die Gefahr einer englischen Offensive in die größte Nähe gerückt worden wäre“. Wenn deshalb in der Krise des Jahres 1911 der Friede erhalten wurde, so hat daran die englische Regierung das geringste Verdienst. Dieses muß und darf mit vollem Recht dem Deutschen Reiche zugeschrieben werden und das ist eine der wertvollsten Erkenntnisse, die wir — auch für die Frage der Kriegsschuld im weiteren Sinne — aus diesem bewegten Abschnitt der Vorkriegsgeschichte mitnehmen können.

Im F.O. ist kein Wort der Kritik oder des Zweifels an der Richtigkeit der eigenen Politik gefallen. Nicolson⁷³ bekennt sich zu der Ansicht Paul Cambons, daß ein Konflikt in den nächsten zwei oder

72. G.P. 29 Nr. 10673 Zimmermann an den Chef des Admiralstabs v. Heeringen (26. Jan. 1912).

73. Nicolson an Cartwright und an Goschen (18. Sept. 1911). — Harold Nicolson p. 351 und Anm. 1.

drei Jahren nicht unwahrscheinlich sei. Er kommt deshalb zu dem Schluß, daß England seine Seestreitkräfte werde vermehren müssen. „Die Zukunft sieht daher nicht besonders heiter aus.“ Nur der englische Botschafter in Madrid, Sir Maurice de Bunsen,⁷⁴ erlaubte sich — doch nicht dem F.O. gegenüber — sondern nur privat, eine leise Kritik: „Auf dem Wege vertraulicher Besprechungen mit Berlin hätten wir mehr tun können, als wir in Wirklichkeit getan haben“. Im F.O. habe man die Dinge nicht klar genug gesehen. Die Haltung des F.O. sei einer Erklärung gleichgekommen, daß Frankreich nichts Falsches tun könne und so sei die englische Politik mit Frankreich durch dick und dünn gegangen. Der dies sprach, war einer unter den britischen Diplomaten, der keinen der großen Posten innehatte und dessen Stimme deshalb im F.O. nicht allzu viel gelten konnte.

Es scheint uns nicht nötig zu sein, nun noch im einzelnen darzustellen, wie gewisse bekannte englische Forderungen gegen die List der Franzosen ihre Durchführung gefunden haben: die Nichtbefestigung der marokkanischen Küste, die Internationalisierung Tangers und die Garantierung der wirtschaftlichen Freiheit und Gleichheit, des Grundsatzes der Offenen Tür. Das sind Einzelheiten, die für die Erkenntnis der englischen Politik keine große Rolle spielen. Das Ende der Krise fällt in die Tage des 20./22. September — endgültig sichtbar geworden ist ihr Abschluß in der deutsch-französischen Konvention vom 4. November 1911. Aus diesen, nun wieder ruhigen, Tagen interessiert uns nur ein Gespräch, das Nicolson und P. Cambon über die Frage der Unterstützung Frankreichs durch England am 2. November geführt haben.⁷⁵ Cambon legt Nicolson seine Ansicht dar und Grey vermerkt dazu, daß er die Sache durchaus richtig darstelle. Cambon

74. Bunsen an Noel-Buxton (3. Dez. 1911). Nicht in B.D. — Conwell-Evans p. 63—65. — Noel-Buxton charakterisierte im Juli 1912 die engl. Politik in der Krise damit, daß er sie eine Erklärung dahin nannte: „The French right or wrong“. Gegen die engl. Politik nahmen noch Stellung Macdonald (Schulthess S. 359/60), Lord Courtney (Schulthess S. 393) und Dillon und Buxton. Auch Bonar Law, der die engl. Politik gut hieß, äußerte Kritik an der Lloyd George-Rede.

75. B.D. 617 Nicolson an Grey (2. Nov., privat) — ein angebrachter Vermerk Greys weist darauf hin, daß P. Cambon die Lage durchaus richtig dargestellt habe, und daß dieser Brief Nicolsons von Grey dem Kabinett (am 15. Nov.) mitgeteilt worden sei.

sagt, daß er Caillaux und sämtlichen Ministern während der Krise folgendes gesagt habe: „Wenn Deutschland Frankreich angriffe, oder die Verhandlungen vorsätzlich abbräche, würde die britische öffentliche Meinung sich auf Frankreichs Seite stellen, und die britische Regierung in den Stand setzen, Frankreich beizustehen. Wenn aber Frankreich sich ins Unrecht setze, und Deutschland angriffe, oder die Verhandlungen vorsätzlich abbräche, wäre die britische öffentliche Meinung, auf jeden Fall anfangs, nicht auf Seiten Frankreichs, und die britische Regierung vermöchte Frankreich daher beim Beginn nicht beizustehen, einerlei was sie später tun möge“. Eine Unterscheidung in diesem Sinne wäre gar nicht nötig gewesen, wenn die Engländer ein Schwächerwerden Frankreichs unter allen Umständen vermeiden wollten. Dann mußte England sich für Frankreich einsetzen, ob es der Angreifer oder der Angegriffene war. Denn in beiden Fällen ging es den Engländern um die Aufrechterhaltung der Macht Frankreichs und das Verhindern einer weiteren Erstarkung Deutschlands. England wußte, auf welcher Seite es eingreifen würde, — das war keine Frage, die langer Entscheidungen bedurft hätte. Sie ist endgültig auch in dem Sinne entschieden worden, wie sie von den Engländern bei ihrer Auffassung von den europäischen Verhältnissen nur entschieden werden konnte. Unter diesen Umständen gab es gar keine andere Möglichkeit mehr. Der Würfel war schon lange gefallen.

IV. Schlußbetrachtung.

Das Ergebnis, das die englische Politik gezeitigt hat, ist deutlich: Die Entente Cordiale hat ihre innere Festigkeit bewiesen, und die Krise hat es klar gemacht, daß England bereit war und sein wird, für Frankreich einzutreten und, wenn es sein mußte, zu kämpfen. Die Fragen der deutschen Flotten- und Handelsrivalität haben in den englischen Erwägungen keine Rolle gespielt. Was die englischen Staatsmänner zu einer solchen Politik für Gegenwart und Zukunft bewogen hatte, war einfach die „große, man möchte sagen, beispiellose Kraft“ (Grey) des Deutschen Reiches. In ihr als einem Ganzen sahen die Engländer die große Gefahr, die, nach ihrer Meinung, die Deutschen verführen könnte, Frankreich zu vernichten. „Dann glaube er — sagte ein Jahr später Grey¹ zu Sasanow — würde England wohl alles tun, um diese Vernichtung Frankreichs zu verhindern. Das sei das englische Gefühl zur Zeit der Konferenz von Algesiras und wieder im vorigen Jahr (1911) gewesen“. Für die französische Politik bedeutete diese Tatsache einen erneuten Ansporn, die Fragen, die sie gelöst wissen wollte, zu gegebener Zeit in die Entscheidung zu ziehen. Von diesem Zeitpunkt an hat Frankreich eigentliche Vorbereitungen auf den Krieg getroffen.² Der englischen Unterstützung durfte es — wir haben das oben auseinandergesetzt — in jedem Falle gewiß sein. In Deutschland blieb das Gefühl der Enttäuschung zurück und die englandfeindliche Stimmung hatte einen ungeheuren Auftrieb erfahren. In Anbetracht der englischen Kriegsbereitschaft jedoch und in Kenntnis der immer gleichen französischen Absichten — Frankreich war jedenfalls nur deshalb friedlicher gewesen und vor einem Krieg zurückgeschreckt, weil die Russen noch nicht fertig waren — kam

1. s. dazu Wahl 4, S. 557.

2. Kabisch, in: Vergangenheit und Gegenwart 23 (1933) S. 373 ff.;
s. dazu Wahl 4, S. 591.

es bei uns im September 1911 zu notwendigen und erfolgreichen Beratungen über eine große Heeresvermehrung.³ In England war die deutschfeindliche Stimmung in gewissen Kreisen beträchtlich gestiegen. In militärischen und maritimen Fragen gab die Krise auf der englischen Seite den Anstoß zu erhöhter Aktivität und zur Annahme von Plänen, die für die Zukunft von Wichtigkeit waren. Zugleich aber wies sie die Engländer darauf hin, die militärischen Besprechungen mit Frankreich mit unverminderter Schnelligkeit und Genauigkeit fortzusetzen, damit England für die Entscheidung nicht zu spät komme.

Die verantwortlichen englischen Politiker sind alle der Überzeugung gewesen, daß die Deutschen wenigstens einmal — wenn nicht sogar zweimal — in der Krise den Krieg gewollt haben und noch heute glauben von ihnen manche, daß nur durch das entschiedene englische Auftreten der Krieg verhindert worden sei. Die englische Politik erschien deshalb den Engländern als die allein mögliche und richtige und ihre Grundsätze mußten auch für die Zukunft als richtungsweisend beibehalten werden. Es ist ihnen nie der Gedanke gekommen, daß es nicht so sehr der Panthersprung, sondern vielmehr der von den Engländern gebilligte französische Vormarsch auf Fees und die Rede Lloyd Georges gewesen sind, die eine Lage herbeigeführt haben, die wir als Krise bezeichnen.

So ist auch die Konsequenz, die aus der Krise gezogen wurde, die gewesen,⁴ nur unter Festhalten an den alten Freundschaften mit Frankreich und Rußland neue Freunde, d. h. Deutschland erwerben zu wollen. Aber das wäre die Quadratur des Zirkels gewesen und war auf die Dauer als eine gesicherte Ordnung der europäischen Staatenbeziehungen eine Unmöglichkeit. Verlor auch nach dem

3. s. dazu Wahl 4, S. 598 und ff.

4. B.D. 721 Greys Rede im Unterhaus am 27. Nov. Siehe dazu auch Crowes Memorandum vom 14. Jan. 1912: B.D. Bd. 7, Anhang 3, S. 1346 ff. — Der Admiral Capelle hatte schon im August die Lage richtig gesehen, als er Tirpitz meldete (17. August): „Kiderlen bemüht sich den Eindruck zu erwecken, daß auf unsere Plußseite noch eine Lockerung der franz.-engl. Entente käme. Tatsächlich scheint mir das Gegenteil der Fall“. Zu dem Worte Gegenteil bemerkte Tirpitz: „sehr richtig“. — Tirpitz, Der Aufbau der deutschen Weltmacht. Politische Dokumente 1, S. 207.

Bekanntwerden von Caillauxs Geheimverhandlungen in englischen Augen die deutsche Politik manches von ihrem machiavellistischen Charakter (so Crowe in seinem Memorandum vom 14. Januar 1912) und konnte sich auch Nicolson⁵ dann die Gereiztheit Deutschlands über die englische Politik in der Krise erklären — Folgerungen sind aus diesen Erkenntnissen nicht gezogen worden. Crowe glaubte zu sehen, daß einer deutsch-englischen Verständigung, die im Augenblick eine große Versuchung sei, der Zusammenbruch der Entente folgen müsse und er riet, daß es deshalb für den Augenblick klüger sei, „eine würdevolle Zurückhaltung zu beobachten“. Er wollte den Deutschen also noch weniger entgegenkommen als Grey.

Man hat immer mit Nachdruck darauf hingewiesen, daß sich aus der Erkenntnis der Gefahren, in denen England sich im Sommer und Herbst 1911 befunden habe, in Parlament,⁶ öffentlicher Meinung⁷ und in der Presse⁸ ein gewisser Umschwung dahin vollzogen habe, daß man nun versuchen müsse, mit Deutschland zu einem Ausgleich zu gelangen. Aber alle diese Versuche wurden solange ohne jede Hoffnung auf eine grundlegende Änderung der großmächtlichen Beziehungen unternommen, als die gesamtäußenpolitische Einstellung Englands die gleiche blieb. Unter diesem Gesichtspunkt müssen alle die Ausgleichsversuche der kommenden Zeit gesehen werden; dann wird auch ihr Mißerfolg von selbst verständlich. So hatte auch die Haldane-Mission⁹ wenn auch gewisse bescheidene, so doch nicht zureichende Erfolge.

5. an Goschen am 15. Jan. 1912; Harold Nicolson p. 370/371.

6. Am 9. Nov. 1911 überreichten 80 Mitglieder des Unterhauses dem Premierminister eine Denkschrift, in der sie ihn, angesichts der in England vor kurzer Zeit verbreiteten Besorgnis, daß ein Krieg mit Deutschland bevorstehe, ersuchen, die jetzt in Deutschland „herrschende übelndrohende Meinung über Englands Haltung Deutschland gegenüber“ zu beseitigen. (Schulthess S. 374).

7. Am 2. Nov. 1911 fand eine große Versammlung der engl.-deutschen Freundschaftsgesellschaft im Mansion House statt, in der der Lord Mayor zwei Entschlüsse zum Ausgleich mit Deutschland in Anregung brachte (Schulthess S. 371).

8. so Artikelserie in der „Daily News“ Anfang Oktober von Morel (Schulthess S. 369). — In diesem Zusammenhang mag auch die freundliche Rede Haldanes in Aberdeen (10. Okt.) angeführt werden (Schulthess S. 369).

9. Darstellung der Haldane-Mission bei Wahl 4, S. 516 ff.; siehe dort auch (S. 523) die ablehnende Stellungnahme Crowes, die von Grey und Nicolson gebilligt wird.

Die gesamtußenpolitische Einstellung der englischen Regierung aber konnte sich nur ändern, wenn Männer mit klarerem Blick und einer richtigen Beurteilung der europäischen Verhältnisse die Dinge in die Hand nahmen. Denn von denen, die da waren, war so etwas nicht mehr zu erwarten. Sie hätten alles das aufgeben müssen, an was sie bisher geglaubt hatten und sie hätten gestehen müssen, daß sie jahrelang den falschen Weg gegangen waren. Eine solche Forderung wäre vergebens an solche Durchschnittsmenschen gerichtet worden, wie sie damals die englische Politik beherrschten. Diese standen und fielen mit der Entente.¹⁰ An der Spitze der König,¹¹ der als Kronprinz und noch als König dem Vertreter einer, Deutschland befreundeten, Macht erklärt hatte, daß er Deutschland hasse. Dann der Außenminister¹² (in dessen Beurteilung sich die Historiker scheiden), bei dem ich den Nachdruck nicht so sehr auf den Vorwurf der schlechten Absicht, als auf die geringe staatsmännische Begabung und die Schwachheit des Willens legen möchte: in Fällen, deren wahre Lage er erkannt hatte, s e i n e Meinung gegen die Anderer durchzusetzen. Daß die Verhältnisse sich in vielen Fällen — durch seine eigene Schuld — als stärker erwiesen, ist vielleicht das abfälligste Urteil, das über einen Staatsmann gesprochen werden kann. Dem Einfluß Anderer ist er mehr geöffnet gewesen, als gut für ihn war. Dabei war er, wie der größte Teil der öffentlichen Meinung und der Parlamentsmitglieder in Auffassungen und Anschauungen befangen, die eine wirklichkeitsgetreue Beurtei-

10. Grey zu Benckendorff: Siebert 2 Nr. 526 (4. Dez.).

11. so zu Mensdorff Oe.U.A. 3 Nr. 3299 (16. Febr. 1912). — Mensdorff hatte (Oe.U.A. 3 Nr. 2669; 29. Sept.) den Eindruck, daß König Georg die Verbesserung der deutsch-engl. Beziehungen in der Stimmung resignierter Verzweiflung sehe.

12. Über Grey hat Lloyd George 1 S. 68 ff. geurteilt: ihm hat „die Kenntnis fremder Länder und die Einsicht, Einbildungskraft, Geistesgröße und jener hohe, an Kühnheit grenzende Mut gefehlt, die für seine gewaltige Aufgabe erforderlich gewesen wären“. — Siehe auch Haldanes Urteil über Grey: Autobiography p. 215. — Mensdorff (Oe.U.A. 3 Nr. 3299) erzählt von Grey, daß er in seinem Leben nur einmal auf zwei Tage in Paris gewesen sei und sonst nie die brit. Inseln verlassen habe. — Zur Beurteilung Greys s. Hans Hallmann: Besprechung von Ernst Anrich, Die englische Politik im Juli 1914, in: Berl.Mo.Hefte Jg. XIII, Heft 4 (April 1935). — Für Grey s. die sehr guten Ausführungen von Anrich S. 514—518.

lung der europäischen Verhältnisse nicht mehr zuließen. Er hatte das Unglück, daß ihm zur Seite im F.O. als seine hauptsächlichen Berater zwei Menschen¹³ standen, von denen gesagt werden konnte, daß sie französischer dächten und seien, als die Franzosen und die in krankhafter Einseitigkeit zu einer Politik rieten, die, wenn nach ihrem Willen durchgeführt, schon viel früher zu einer Katastrophe geführt hätte. Und doch stehen uns diese beiden, Crowe und besonders Nicolson, heute menschlich so viel näher, als Grey, weil sie, später, vornehmer, ritterlicher, oder mit einem englischen Ausdruck fairer Deutschland gegenüber gedacht haben,¹⁴ während Grey sich zum Ankläger und Zeugen der sogenannten deutschen Kriegsschuld aufwarf, obwohl er — wie wir aus einem kürzlich veröffentlichten Erlaß Greys an den britischen Gesandten in Belgrad vom Jahre 1915¹⁵ wissen — den „ersten Ursprung“ (first origin) des Krieges genau kannte: nämlich — nach seiner Ansicht — „das Versprechen, das S.M. der Kaiser von Rußland dem Prinzregenten von Serbien am 27. Juli (1914) gegeben hat, daß Rußland keineswegs dem Schicksal Serbiens gegenüber desinteressiert bleiben wird“. Und dennoch hat er in seinen Erinnerungen das Gegenteil behauptet und die deutsche Politik der Vorkriegszeit verunglimpft und angeklagt. Da tut sich vor uns ein unüberbrückbarer menschlicher Abgrund auf von Unritterlichkeit, niederem Haß, zukunftslosem Denken, und Unfähigkeit oder Schuld. — In den Hauptstädten Europas saßen als S.M. Botschafter die Deutschlandfeinde Bertie¹⁶ und Cartwright; die Vertretung der englischen Interessen in Berlin lag in den Händen Goschens,¹⁷ eines Mannes, der von sich behauptete, daß es keinen eifrigeren Verfechter der Entente gebe, als ihn. Im Kabinett saß ein

13. Über das F.O. als Department und den engl. diplomatischen Dienst urteilt Mensdorff, daß diese sich „in bedauerlichster Weise daran gewöhnt haben, Deutschland überall als Gegner zu betrachten und zu bekämpfen“. (Oe.U.A. 3 Nr. 3299.)

14. s. dazu Nicolsons Biographie seines Vaters mit dessen Stellungnahme zum Versailler Diktat, zum Kriegsschuldartikel u. a.

15. Im Zeitalter des Imperialismus hsg. von Hoetzsch, Russ. Akten VIII, 1 Anl. zu Nr. 243: Erlaß Greys an Des Graz (24./11. Juni 1915). — Siehe dazu Berl.Mo.Hefte, März 1936.

16. Über Bertie siehe: Caillaux, Agadir p. 138 und Schoen (G.P. 11 Nr. 10651; 28. Sept.).

17. B.D. 570 (28. Sept.).

völlig unbedeutender Ministerpräsident, der seinem Außenminister in den meisten Dingen zustimmte und freie Hand ließ. Daneben Minister, von denen Lloyd George, Churchill und Haldane in der Krise zum Krieg bereit gewesen waren. Was haben dieser Übermacht gegenüber die „venerable figures“ Lord Loreburnes und Lord Morleys und der Kolonialstaatssekretär, Mr. Harcourt, die eine andere Politik gewünscht hätten, bedeutet? Auch im Generalstab saß ein überzeugter Deutschenfeind.

Nein — so wie die Verhältnisse nun einmal lagen, wäre keine andere Politik in der Krise und kein anderes Programm für die Zukunft möglich gewesen. Die einseitigen Ansichten über die deutsche und französische Politik und ihre Absichten waren fest in England verwurzelt und so leicht nicht mehr auszurotten. Sie bestimmten das Bild, das man sich in England in jedem Falle von den Zuständen Europas machte und sie sind der Grundstock der englischen außenpolitischen Grundsätze in den letzten Jahren gewesen und in der Zukunft geblieben. So mußte der Ausblick in die Zukunft düster und unheilvoll sein. Die Agadirkrise hat für einen Augenblick die dunklen Pfade erleuchtet und den Blick in die kommenden Jahre geführt — bis zur großen Katastrophe.

Dem rückblickenden Zuschauer erscheinen die Jahre von 1904—1914 als der allein mögliche Verlauf dessen, wie es nun einmal gekommen ist. Daneben erscheinen ihm bei den gegebenen Verhältnissen keine anderen Möglichkeiten mehr, die noch hätten verwirklicht werden können. Wenn es Möglichkeiten einer ganz andersgearteten Entwicklung gegeben hat, so liegen sie in den Jahren vorher.

Wie und warum aber ist es so weit gekommen und hat es so kommen „müssen“? Nicht die grausame Gewalt des Schicksals ist es gewesen, das auf die Erde herabstieg, um die Gedanken der Menschen zu verwirren und die Welt zu zermalmen. Es waren diese Menschen selbst — auf der deutschen und auf der englischen Seite, die der staatsmännischen und viele auch der menschlichen Größe entbehrten, um eine Aufgabe zu meistern, die die größten Schwierigkeiten in sich barg. An den großen Männern hat es gefehlt, die, wie ein Bismarck, die europäischen Verhältnisse geordnet und geformt hätten. Der Mangel an den großen Genies der Zeit von 1890—1914 ist es, der diesem unruhigen Abschnitt der Vor-

kriegsgeschichte das furchtbare Gepräge und den Grundzug seines Seins gibt (s. Wahl, III, S. 150).

Während des Kretahandels schrieb die sonst dem Fürsten Bismarck feindselige Zeitung „La Tribune de Genève“ am 7. April 1897¹⁸ Folgendes und gab damit Ausdruck dem Gefühl und der Erkenntnis der Unsicherheit, die der Abschied des großen Kanzlers von der Politik in der Welt zurückgelassen hatte: „Man fühlt immer mehr, daß an der Spitze Europas ein tatkräftiger Mann fehlt, der fähig wäre, den zaudernden Willen der zivilisierten Nationen um sich zu gruppieren, und man ist dahin gekommen, beinahe zu bedauern, daß uns die eiserne Hand des alten Bismarck fehlt. Man kann seine Politik verunglimpfen, man kann ihr Mangel an Grundsatz und hoher Sittlichkeit vorwerfen, aber man muß unweigerlich feststellen, daß unter seiner Herrschaft, — denn er herrschte, — Europa nicht strauchelte“.

So hat uns auch unsere Arbeit wieder zu der Erkenntnis geführt und uns erneut die Lehre bestätigt, die wir aus allen Zeiten der Geschichte als ein ehernes Gesetz ziehen können: daß — mit Treitschke zu sprechen — nur Männer Geschichte machen.

18. zit. nach Schicksal und Abenteuer — Lebensdokumente vergangener Jahrhunderte. 10. Bd.: Der Kanzler S. 386/387. — Ich stimme natürlich nicht in allem dieser Äußerung bei. Die Außenpolitik Bismarcks ist über jeden Vorwurf des Mangels an Grundsatz und hoher Sittlichkeit so weit erhaben, daß sie hier nicht verteidigt zu werden braucht. Getragen war sie immer von einem natürlichen, unabänderlichen Grundsatz und von höchstem nationalem Ethos, aus dem Bismarck auch immer die gesamteuropäische Verantwortlichkeit, die seine Politik auszeichnet, schöpfte. Und was hier Herrschaft genannt wird, war nicht etwas Ähnliches, wie die alles ausschließende französische Hegemoniestellung der Nachkriegsjahre, sondern die sichere, friedvolle Führerstellung Deutschlands, mit und unter der es sich für jeden Staat in Europa in Selbständigkeit und Sicherheit leben ließ. Ganz falsch ist die Vorstellung Greys (I, p. 242 ff.) von Bismarck, wie dieser, im Gegensatz zu seinen Epigonen, die Dinge nach 1890 gehandhabt hätte. Niemand wird behaupten können, daß er in voller Klarheit Bismarcks letzte Gedanken kenne, aber so viel dürfte sicher sein, daß er es anders gemacht hätte, als Grey ihm zuschreibt, denn er war ein Mann aus so ganz anderem Holz und von so gänzlich anderem politischen und menschlichen Stil.